

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



TP Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 10 năm 2016

ĐƠN ĐỀ NGHỊ

Xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với

Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh

Kính gửi: Ông Nguyễn Hòa Bình - Chánh án Tòa án nhân dân tối cao

1. Họ và tên người đề nghị: Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ: 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 3, TPHCM.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc

- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh.

2. Đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh đã có hiệu lực pháp luật.

3. Lý do đề nghị:

a. Hiện nay, máy in C1100 của Saigonbook mua của Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua Đại lý ủy quyền Sao Nam không hoạt động được do không có mật khẩu mở máy, không tìm được mực, vật tư thay thế định kỳ trên thị trường (gọi là dịch vụ click charge). Phần dịch vụ click charge không có trong hợp đồng nên Saigonbook không biết kêu vào đâu.

b. Trong bản án thể hiện rõ, trước khi khởi kiện thì bên bán là KMV và Sao Nam đã thừa nhận lỗi của họ trong thương vụ mua bán 2 máy in cho Saigonbook và đồng ý thu hồi lại cả hai máy C1100 và C1070P. Thực tế bên bán đã thu hồi máy C1070P. Đối với máy C1100, KMV và Sao Nam thống nhất mua lại của Saigonbook vì cho rằng họ bán cho ngân hàng ACB chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền khởi kiện. Nay Tòa án chấp nhận quyền khởi kiện của Saigonbook nhưng không xem xét lỗi của bên bán để buộc bên bán phải thu hồi máy là rất vô lý.

c. Trong hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng, đối tượng của hợp đồng là máy C1100 có xuất xứ Nhật Bản nhưng bên bán đã giao máy xuất xứ Trung Quốc. Tòa án cấp phúc thẩm đã nhận định rằng xuất xứ không quan trọng, Saigonbook không quan tâm đến xuất xứ và có lỗi do không kiểm tra xuất xứ khi nhận hàng. Đây là nhận định sai lầm vì xuất xứ liên quan đến ti lệ nội địa hóa sản phẩm, là yếu tố hình thành nên chất lượng, giá cả hàng hóa được qui định tại nghị định số 19/2006/NĐ-CP ngày 20/02/2006 và Nghị định số 89/2006/NĐ-CP ngày 30/06/2006 của Chính phủ. Bên bán đã ký vào hợp đồng bán máy có xuất xứ Nhật Bản thì họ phải có nghĩa vụ với việc ký hợp đồng

chứ không thể đổ lỗi cho người soạn thảo hợp đồng và do không kiểm tra. Trước đó, Sao Nam soạn thảo hợp đồng bán máy cho Saigonbook đều không ghi xuất xứ và Saigonbook ký vào hợp đồng mà không đòi ghi xuất xứ vì từ lời nói, hành vi, con người, thương hiệu Konica Minolta là của Nhật Bản. Đến khi thương vụ chuyển qua ACB để vay tài chính thì ACB đòi thể hiện xuất xứ trên hợp đồng. Vì đã thỏa thuận trước đó là máy có xuất xứ Nhật Bản nên các bên bổ sung xuất xứ Nhật Bản vào hợp đồng 03. Saigonbook là bên mua nên căn cứ vào thông tin xuất xứ do bên bán đưa ra nhưng để ký hợp đồng nhưng nay thì sai về xuất xứ. Konica Minolta Việt Nam là nhà nhập khẩu lớn mà mập mờ về xuất xứ, dẫn đến Sao Nam - người được ủy quyền phân phối ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật nhưng giao máy xuất xứ Trung Quốc là không thể chấp nhận được.

d. Phiên tòa phúc thẩm diễn ra ngày 24/08/2016, tạm ngừng đến 22/09/2016 mới tiếp tục nhưng Tòa phúc thẩm đã không áp dụng điều luật mới 91/a Bộ Luật TTDS có hiệu lực từ ngày 1/7/2016 là trái với qui định tại điều 1/k2 Nghị Quyết số 103/2015/QH13 ngày 23/11/2015 của Quốc Hội. Điều 91/a BLTTDS qui định: "Người tiêu dùng khởi kiện không có nghĩa vụ chứng minh lỗi của tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ. Tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ bị kiện có nghĩa vụ chứng minh mình không có lỗi gây ra thiệt hại theo qui định của Luật bảo vệ người tiêu dùng". Máy không hoạt động được, không kinh doanh được là đã rõ. Bên bán - KVM và Sao Nam - phải có nghĩa vụ giải thích và chứng minh họ không có lỗi trong việc Saigonbook mất 3,4 tỉ mua chiếc máy C1100 để rồi phải "trùm mền" hơn 1 năm nay, chờ bán sắt vụn như hiện nay.

4. Yêu cầu của người đề nghị: Đề nghị Chánh án Tòa án nhân dân tối cao kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm sửa Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Saigonbook: *Tuyên hợp đồng 038, hợp đồng 03 và phụ lục hợp đồng 03 vô hiệu do lừa dối. Buộc KVM, Sao Nam nhận lại máy C1100 và có nghĩa vụ liên đới trả lại cho Saigonbook tiền mua máy là 3.409.111.200 đồng và tiền bồi thường thiệt hại là 373.692.713 đồng; tổng cộng là 3.763.613.378 đồng.*

5. Vì máy không hoạt động kéo dài hơn 1 năm nay, chiếm mất bằng, làm cho Saigonbook gặp nhiều khó khăn. Đề nghị, Chánh án Tòa án tối cao trả lời sớm về việc kháng nghị hoặc không kháng nghị để chúng tôi có thể giữ máy chờ đợi hoặc tháo dỡ máy bán sắt vụn.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

Kèm theo đơn có:

- Bản án số 1106/2016/KDTM-PT.
- bút lục 223: GCN phân phối ủy quyền.



LƯƠNG VĨNH KIM



VIETNAM POST

Bưu cục: 717066 - BINH THANH

PHIẾU BẢO PHÁT

BƯU ĐIỆN



ES711352784VN

Phiếu bảo phát này được chuyển cho Ông/Bà CTY TNHH PHÁT HÀNH SÁCH SÀI GÒN
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu ES711352784VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH

ngày 15-10-2016

đã được phát cho Ông/Bà NGUYỄN HÒA BÌNH

địa chỉ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO 48 LÝ THƯỜNG KIỆT HÀ NỘI
ngày



....., ngày tháng năm
[Handwritten signature]

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)

Người nhận

(Ký, ghi rõ họ tên)

Đỗ Thị Hoa



EX044804528VN



Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...