

**DANH SÁCH NHỮNG NGƯỜI ĐÃ NHẬN
ĐƠN NGĂN CHẶN CHẠY ÁN THEO ĐƯỜNG BƯU ĐIỆN**

1. Bà Ung Thị Xuân Hương - Chánh án TAND Thành phố Hồ Chí Minh
2. Ông Đỗ Khắc Tuấn - Phó Chánh án TAND Thành phố Hồ Chí Minh
3. Ông Huỳnh Ngọc Ánh - Phó Chánh án TAND Thành phố Hồ Chí Minh
4. Ông Nguyễn Văn Châu - Phó Chánh án TAND Thành phố Hồ Chí Minh
5. Bà Hà Thúy Yến - Phó Chánh án TAND Thành phố Hồ Chí Minh
6. Ông Phan Gia Quý - Chánh Tòa kinh tế TAND Thành phố Hồ Chí Minh
7. Ông Nguyễn Công Phú - Phó Chánh tòa kinh tế TAND Thành phố Hồ Chí Minh
8. Bà Ủ Thị Bạch Yến - Phó Chánh tòa kinh tế TAND Thành phố Hồ Chí Minh
9. Tất cả các thẩm phán Tòa Kinh tế TAND Thành phố Hồ Chí Minh
10. Ông Nguyễn Hòa Bình - Chánh án TAND Tối cao
11. Ông Bùi Ngọc Hòa - Phó Chánh án TAND Tối cao
12. Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh
13. Phòng 12 Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh
14. Ông Đinh La Thăng - Bí thư Thành ủy TP.HCM
15. Ông Trần Thế Lưu - Trưởng Ban nội chính Thành ủy TP.HCM.

Theo hồi báo của bưu điện thì tất cả những người có tên trên đây, đã nhận được đơn đề nghị ngăn chặn chạy án của tôi, nhưng không ai làm gì cả. Họ đã để cho Hội đồng xét xử gồm Thẩm phán Nguyễn Thu Chinh, Thẩm phán Nguyễn Thị Lang và Thẩm phán Bùi Ngọc Anh cố ý ra bản án trái pháp luật, kéo dài đến 4 năm mới được kháng nghị giám đốc thẩm. Đặc biệt, Bà Ung Thị Xuân Hương là người có thẩm quyền và trách nhiệm theo qui định tại điều 47 BLTTDS 2015 nhưng Bà đã không làm gì cả. Trách nhiệm của Bà Ung Thị Xuân Hương và Ông Đỗ Khắc Tuấn - Phó Chánh án phụ trách tòa kinh tế đối với vụ án này là rất lớn.

Một vụ án đã được cảnh báo chạy án và ồn ào trên báo chí mà vẫn xử sai hoàn toàn thì có nghĩa là đường dây chạy án này quá mạnh.

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 26/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 26 tháng 05 năm 2016

Kính gửi: - Ông Đinh La Thăng - Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh.

- Bà Ung Thị Xuân Hương - Chánh án TAND TP. Hồ Chí Minh.

- Ông Viện Trưởng Viện Kiểm Sát Nhân Dân TP.Hồ Chí Minh.

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM; xin trình bày với bí thư vụ việc sau:

Giữa Saigonbook - C.ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) - Cty Sao Nam (Sao Nam) đã xảy ra trục trặc do KMV bán cho Saigonbook hai máy in với giá chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng vụ việc trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên(LNT), do một số cựu thẩm phán - chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả máy trực tiếp cho Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê máy của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí đưa tin và xử lý các báo: *Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnamFPI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam...* Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 26/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 30 tháng 05 năm 2016

Kính gửi: Ông Nguyễn Hòa Bình - Chánh án Tòa án nhân dân Tối cao

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM - xin trình bày với vụ việc sau:

Saigonbook mua hai máy in (C1070P và C1100) của Công ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua đại lý thương mại của họ là Công ty Sao Nam (Sao Nam) với tổng trị giá hơn 5 tỉ đồng nhưng không hoạt động được, do giá mua quá cao, chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá mà KMV bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng việc trả chiếc máy thứ hai C1100 trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên (LNT), do một số cựu thẩm phán - Chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả hoặc khởi kiện Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê tài sản của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí đưa tin và xử lý các báo: *Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnamFPI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam*. Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ tranh chấp này nhưng Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã không đồng ý. Rõ ràng, sự can thiệp, yêu cầu của bà Vinh và ông Sự là trái với quy định của Luật Báo chí và Luật Tổ tụng Dân sự. Thẩm

phán Phù Quốc Tuấn cho biết ông bị áp lực rất nặng nề khi giải quyết vụ án này do tác động của một số cá nhân ở TAND TPHCM, thậm chí sau giờ làm việc ông phải tắt điện thoại. Việc Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực là điều dễ hiểu vì ông phải đối mặt với bậc thầy, cấp trên. Hơn nữa, bản án sơ thẩm sẽ được xét xử phúc thẩm ở Tòa Kinh Tế TAND TP.HCM - nơi mà bà Vinh và ông Sự đã từng là Chánh tòa ở đó. Vì vậy, nguy cơ bị sửa án, hủy án là có thật. Bản án sơ thẩm đã thể hiện Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực nên xử sai rất thô thiển: *KMV và Sao Nam đã vi phạm Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006, ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật Bản nhưng giao hàng Trung Quốc, giá chênh lệch hơn 2 tỉ mà tuyên vô hiệu do nhầm lẫn và lỗi các bên bằng nhau là rất vô lý! Xét xử như vậy có thể làm cho người Nhật cười người Việt Nam.*

Do tính chất của vụ tranh chấp liên quan đến uy tín báo chí Việt Nam, các doanh nghiệp trong nước, doanh nghiệp nước ngoài, thể diện quốc gia nên chúng tôi khẩn thiết kiến nghị đến Lãnh đạo TAND Tối Cao và Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh các nội dung sau:

a. Có biện pháp bảo đảm ngăn chặn, phòng ngừa sự tác động, ảnh hưởng của một số cá nhân, đặc biệt là bà Nguyễn Thị Kim Vinh và Ông Trần Văn Sự lên phiên tòa phúc thẩm tại Tòa kinh tế TAND TP.HCM sắp đến.

b. Một số doanh nghiệp và cơ quan nhà nước như Công ty In Sáng Tạo Trẻ, Học Viện Chính Trị, Tạp Chí Cộng Sản cũng bị KMV lừa về xuất xứ và giá cả (danh sách đã gửi cho Báo Tuổi Trẻ và Cơ quan điều tra). Đề nghị Thành ủy chỉ đạo các cơ quan chức năng kiểm tra việc chấp hành pháp luật Việt Nam của KMV để có kết luận chính xác, nhằm bảo vệ người tiêu dùng và lợi ích đất nước. Đặc biệt, buộc các doanh nghiệp phải công khai giá, niêm yết giá theo qui định tại điều 6, điều 12 Luật Giá để nhân dân, cán bộ giám sát việc mua sắm bằng tiền ngân sách, góp phần ngăn chặn, đẩy lùi tham nhũng.

Chúng tôi xin gửi đến Chánh án sự trung thực., và tin tưởng vấn đề mà chúng tôi vừa trình bày sẽ được các cấp lãnh đạo quan tâm giải quyết.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

* Kèm theo văn bản này có:

- Bài của Báo Tuổi Trẻ.
- Bài của Báo Pháp Luật VN.
- KMV gửi Ban Tuyên giáo TW.
- Bản án sơ thẩm.
- Thông báo kháng cáo.



Lương Vĩnh Kim

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 26/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 05 năm 2016

Kính gửi: - Ông Đinh La Thăng - Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh.

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM; xin trình bày với Bí thư Thành ủy vụ việc sau:

Saigonbook mua hai máy in (C1070P và C1100) của Công ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua đại lý thương mại của họ là Công ty Sao Nam (Sao Nam) với tổng trị giá hơn 5 tỉ đồng nhưng không hoạt động được, do giá mua quá cao, chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá mà KMV bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng việc trả chiếc máy thứ hai C1100 trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên (LNT), do một số cựu thẩm phán - Chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả hoặc khởi kiện Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê tài sản của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí đưa tin và xử lý các báo: *Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnampFI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam*. Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ tranh chấp này nhưng Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã không đồng ý. Rõ ràng, sự can thiệp, yêu cầu của bà Vinh và ông Sự là trái với quy định của Luật Báo chí và Luật Tổ tụng Dân

sự. Thẩm phán Phù Quốc Tuấn cho biết ông bị áp lực rất nặng nề khi giải quyết vụ án này do tác động của một số cá nhân ở TAND TP.HCM, thậm chí sau giờ làm việc ông phải tắt điện thoại. Việc Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực là điều dễ hiểu vì ông phải đối mặt với bậc thầy, cấp trên. Hơn nữa, bản án sơ thẩm sẽ được xét xử phúc thẩm ở Tòa Kinh Tế TAND TP.HCM - nơi mà bà Vinh và ông Sự đã từng là Chánh tòa ở đó. Vì vậy, nguy cơ bị sửa án, hủy án là có thật. Bản án sơ thẩm đã thể hiện Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực nên xử sai rất thô thiển: *KMV và Sao Nam đã vi phạm Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006, ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật Bản nhưng giao hàng Trung Quốc, giá chênh lệch hơn 2 tỉ mà tuyên vô hiệu do nhầm lẫn và lỗi các bên bằng nhau là rất vô lý! Xét xử như vậy có thể làm cho người Nhật cười người Việt Nam.*

Do tính chất của vụ tranh chấp liên quan đến uy tín báo chí Việt Nam, các doanh nghiệp trong nước, doanh nghiệp nước ngoài, thể diện quốc gia nên chúng tôi khẩn thiết kiến nghị đến Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh các nội dung sau:

a. Có biện pháp bảo đảm ngăn chặn, phòng ngừa sự tác động, ảnh hưởng của một số cá nhân, đặc biệt là bà Nguyễn Thị Kim Vinh và Ông Trần Văn Sự lên phiên tòa phúc thẩm tại Tòa kinh tế TAND TP.HCM sắp đến.

b. Một số doanh nghiệp và cơ quan nhà nước như Công ty In Sáng Tạo Trẻ, Học Viện Chính Trị, Tạp Chí Cộng Sản cũng bị KMV lừa về xuất xứ và giá cả (danh sách đã gửi cho Báo Tuổi Trẻ và Cơ quan điều tra). Đề nghị Thành ủy chỉ đạo các cơ quan chức năng kiểm tra việc chấp hành pháp luật Việt Nam của KMV để có kết luận chính xác, nhằm bảo vệ người tiêu dùng và lợi ích đất nước. Đặc biệt, buộc các doanh nghiệp phải công khai giá, niêm yết giá theo quy định tại điều 6, điều 12 Luật Giá để nhân dân, cán bộ giám sát việc mua sắm bằng tiền ngân sách, góp phần ngăn chặn, đẩy lùi tham nhũng.

Chúng tôi xin gửi đến Bí thư sự trung thực., và xin tỏ bày sự tin tưởng, quý mến.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

* Kèm theo văn bản này có:

- Bài của Báo Tuổi Trẻ.
- Bài của Báo Pháp Luật VN.
- KMV gửi Ban Tuyên giáo TW.
- Bản án sơ thẩm.
- Thông báo kháng cáo.



Lương Vĩnh Kim

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 26/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 30 tháng 05 năm 2016

Kính gửi: Phòng Kiểm sát giải quyết các vụ án hành chính-kinh tế-lao động VKSNDTPHCM.

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM - xin trình bày vụ việc như sau:

Saigonbook mua hai máy in (C1070P và C1100) của Công ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua đại lý thương mại của họ là Công ty Sao Nam (Sao Nam) với tổng trị giá hơn 5 tỉ đồng nhưng không hoạt động được, do giá mua quá cao, chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá mà KMV bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng việc trả chiếc máy thứ hai C1100 trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên (LNT), do một số cựu thẩm phán - Chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả hoặc khởi kiện Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê tài sản của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí đưa tin và xử lý các báo: *Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnamFPI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam*. Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ tranh chấp này nhưng Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã không đồng ý. Rõ ràng, sự can thiệp, yêu cầu của bà Vinh và ông Sự là trái với quy định của Luật Báo chí và Luật Tố tụng Dân sự. Thẩm phán Phù Quốc Tuấn cho biết ông bị áp lực rất nặng nề khi giải quyết vụ án này do tác động của một số cá nhân ở TAND TP.HCM, thậm chí

sau giờ làm việc ông phải tắt điện thoại. Việc Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực là điều dễ hiểu vì ông phải đối mặt với bậc thầy, cấp trên. Hơn nữa, bản án sơ thẩm sẽ được xét xử phúc thẩm ở Tòa Kinh Tế TAND TP.HCM - nơi mà bà Vinh và ông Sự đã từng là Chánh tòa ở đó. Vì vậy, nguy cơ bị sửa án, hủy án là có thật. Bản án sơ thẩm đã thể hiện Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực nên xử sai rất thô thiển: KMV và Sao Nam đã vi phạm Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006, ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật Bản nhưng giao hàng Trung Quốc, giá chênh lệch hơn 2 tỉ mà tuyên vô hiệu do nhầm lẫn và lỗi các bên bằng nhau là rất vô lý! Xét xử như vậy có thể làm cho người Nhật cười người Việt Nam.

Do tính chất của vụ tranh chấp liên quan đến uy tín báo chí Việt Nam, các doanh nghiệp trong nước, doanh nghiệp nước ngoài, thể diện quốc gia nên chúng tôi khẩn thiết kiến nghị đến Thường trực Thành Ủy, Ban Lãnh đạo TAND TP.HCM và VKSND TP.HCM các nội dung sau:

a. Có biện pháp bảo đảm ngăn chặn, phòng ngừa sự tác động, ảnh hưởng của một số cá nhân, đặc biệt là bà Nguyễn Thị Kim Vinh và Ông Trần Văn Sự, lên phiên tòa phúc thẩm tại Tòa kinh tế TAND TP.HCM sắp đến.

b. Một số doanh nghiệp và cơ quan nhà nước như Công ty In Sáng Tạo Trẻ, Học Viện Chính Trị, Tạp Chí Cộng Sản cũng bị KMV lừa về xuất xứ và giá cả (danh sách đã gửi cho Báo Tuổi Trẻ và Cơ quan điều tra). Đề nghị Thành ủy chỉ đạo các cơ quan chức năng kiểm tra việc chấp hành pháp luật Việt Nam của KMV để có kết luận chính xác, nhằm bảo vệ người tiêu dùng và lợi ích đất nước. Đặc biệt, buộc các doanh nghiệp phải công khai giá, niêm yết giá theo qui định tại điều 6, điều 12 Luật Giá để nhân dân, cán bộ giám sát việc mua sắm bằng tiền ngân sách, góp phần ngăn chặn, đẩy lùi tham nhũng.

Chúng tôi xin gửi đến sự trung thực và tin tưởng rằng vấn đề mà chúng tôi trình bày sẽ được quan tâm giải quyết.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc



Lương Vĩnh Kim

* Nơi nhận:

- Ban Thường Vụ Thành Ủy.
- Ban lãnh đạo TAND TP.HCM
- VKSND TP.HCM.
- Tòa Kinh tế TP.HCM.

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 27/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 05 năm 2016

Kính gửi: - Ông Đinh La Thăng - Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh.

- Ông Trần Thế Lưu - Trưởng Ban Nội Chính Thành ủy.

- Bà Ung Thị Xuân Hương - Chánh án TAND TP. Hồ Chí Minh.

- Các Thẩm phán Tòa Kinh tế TAND TP.HCM.

Đồng kính gửi: - Chánh án Tòa Án Nhân Dân Tối Cao (để phối hợp giải quyết).

- Viện trưởng Viện Kiểm Sát Nhân Dân Tối Cao (để kiểm sát).

- Viện trưởng Viện Kiểm Sát Nhân Dân TP.HCM (để kiểm sát).

- các Đại biểu Quốc hội (để giám sát và chất vấn).

- Các báo, đài.

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM; xin trình bày vụ việc như sau:

Saigonbook mua hai máy in (C1070P và C1100) của Công ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua đại lý thương mại của họ là Công ty Sao Nam (Sao Nam) với tổng trị giá hơn 5 tỉ đồng nhưng không hoạt động được, do giá mua quá cao, chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá mà KMV bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng việc trả chiếc máy thứ hai C1100 trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên (LNT), do một số cựu thẩm phán - Chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả hoặc khởi kiện Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê tài sản của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí

đưa tin và xử lý các báo: Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnamFPI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam. Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ tranh chấp này nhưng Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã không đồng ý. Rõ ràng, sự can thiệp, yêu cầu của bà Vinh và ông Sự là trái với quy định của Luật Báo chí và Luật Tố tụng Dân sự. Thẩm phán Phù Quốc Tuấn cho biết ông bị áp lực rất nặng nề khi giải quyết vụ án này do tác động của một số cá nhân ở TAND TPHCM, thậm chí sau giờ làm việc ông phải tắt điện thoại. Việc Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực là điều dễ hiểu vì ông phải đối mặt với bậc thầy, cấp trên. Hơn nữa, bản án sơ thẩm sẽ được xét xử phúc thẩm ở Tòa Kinh Tế TAND TP.HCM - nơi mà bà Vinh và ông Sự đã từng là Chánh tòa ở đó. Vì vậy, nguy cơ bị sửa án, hủy án là có thật. Bản án sơ thẩm đã thể hiện Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực nên xử sai rất thô thiển: *KMV và Sao Nam đã vi phạm Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006, ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật Bản nhưng giao hàng Trung Quốc, giá chênh lệch hơn 2 tỉ mà tuyên vô hiệu do nhầm lẫn và lỗi các bên bằng nhau là rất vô lý! Xét xử như vậy có thể làm cho người Nhật cười người Việt Nam.*

Do tính chất của vụ tranh chấp liên quan đến uy tín báo chí Việt Nam, các doanh nghiệp trong nước, doanh nghiệp nước ngoài, thể diện quốc gia nên chúng tôi khẩn thiết kiến nghị:

a. Có biện pháp bảo đảm ngăn chặn, phòng ngừa sự tác động, ảnh hưởng của một số cá nhân, đặc biệt là bà Nguyễn Thị Kim Vinh và Ông Trần Văn Sự, lên phiên tòa phúc thẩm tại Tòa kinh tế TAND TP.HCM sắp đến.

b. Một số doanh nghiệp và cơ quan nhà nước như Công ty In Sáng Tạo Trẻ, Học Viện Chính Trị, Tạp Chí Cộng Sản cũng bị KMV lừa về xuất xứ và giá cả (danh sách đã gửi cho Báo Tuổi Trẻ và Cơ quan điều tra). Đề nghị Thành ủy chỉ đạo các cơ quan chức năng kiểm tra việc chấp hành pháp luật Việt Nam của KMV để có kết luận chính xác, nhằm bảo vệ người tiêu dùng và lợi ích đất nước. Đặc biệt, buộc các doanh nghiệp phải công khai giá, niêm yết giá theo qui định tại điều 6, điều 12 Luật Giá để nhân dân, cán bộ giám sát việc mua sắm bằng tiền ngân sách, góp phần ngăn chặn, đẩy lùi tham nhũng.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

* Kèm theo văn bản này có:

- Bài của Báo Tuổi Trẻ.
- Bài của Báo Pháp Luật VN.
- KMV gửi Ban Tuyên giáo TW.
- Bản án sơ thẩm.
- Thông báo kháng cáo.



Luang Vinh Kim

TCT BƯU CHÍNH - VIỆN THÔNG

VIỆT NAM

Mục lục 717066 BÌNH THẠNH

BC16

BẢNG KÊ GỬI NHIỀU BƯU GỬI CÙNG MỘT LÚC

Cơ quan gửi : LƯƠNG VĨNH KIM
217/4 NƠ TRANG LONG PHƯỜNG 12 Q. BÌNH THẠNH TP HCM

TT	Số hiệu bưu gửi	Tên và địa chỉ nhận	K.L(kg)	DVCT	Tổng cước	Nội dung
1	EW714154978VN	ÔNG TRƯỞNG CÔNG BÁO - NHÀ XUẤT BẢN ĐÀ NẴNG - 103 ĐƯỜNG 30/4 HẢI CHÂU ĐÀ NẴNG	0.200		25,300	
2	EM754516825VN	THẨM PHÁN HÀ THANH THỦY - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
3	EM754516834VN	BÀ VŨ THỊ HÒA - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
4	EM754516848VN	BÀ NGUYỄN THỊ TRINH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
5	EM754516851VN	ÔNG NGÔ VĂN DŨNG - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	Đi khuyết
6	EM754516865VN	BÀ VÕ THỊ THU HÀ - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
7	EM754516879VN	BÀ PHẠM THỊ THU ANH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
8	EM754516882VN	BÀ NGUYỄN THỊ LANG - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	Xuất cấp gđ
9	EM754516896VN	ÔNG ĐỖ ĐỨC VĂN HỒNG - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
10	EM754516905VN	ÔNG LÊ CÔNG TOẠI - THẨM PHÁN KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
11	EM754516919VN	VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TP HCM - 120 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
12	EM754516922VN	ÔNG TRẦN THẾ LƯU - TRƯỞNG BAN BỘI CHÍNH THÀNH ỦY - 127 TRƯỜNG ĐỊNH P7 QUẬN 3 TP HCM	0.135		12,100	
13	EM754516936VN	BÀ Ủ THỊ BẠCH LIÊN - PHÓ CHÁNH TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
14	EM754516940VN	ÔNG NGUYỄN CÔNG PHÚ - PHÓ CHÁNH TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
15	EM754516953VN	ÔNG PHAN GIA QUÍ - CHÁNH TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.135		12,100	
16	EM754516967VN	BÀ UNG THỊ XUÂN HƯƠNG - CHÁNH ÁN TAND TP HCM - 131 NAM KỶ KHỞI NGHĨA QUẬN 1 TP HCM	0.135		12,100	

TCT ĐUỐI CHÍNH - VIỆN THÔNG

VIỆT NAM

BC16

LƯC 717066 BÌNH THANH

BẢNG KÊ GỬI NHIỀU BƯỞ GỬI CÙNG MỘT LÚC

Cơ quan gửi : LƯƠNG VĨNH KIM
474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Số hiệu bưu gửi	Tên và địa chỉ nhận	K.L(kg)	DVCT	Tổng cước		Nội dung
EW714155576VN	NGUYỄN VĂN BƯỜNG - PHÓ CHÁNH TÒA PHÚC THẨM TAND TẠI ĐÀ NẴNG - 372 ĐƯỜNG NÚI THÀNH ĐÀ NẴNG	0.125	AR	30,300		
EW714155580VN	ÔNG BUI NGỌC HÒA- PHÓ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO - 48 LÝ THƯỜNG KIỆT P TRẦN HƯNG ĐẠO HOÀN KIẾM HÀ NỘI	0.125	AR	32,198		
EW714155593VN	ÔNG NGUYỄN HÒA BÌNH - CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO - 48 LÝ THƯỜNG KIỆT P TRẦN HƯNG ĐẠO HOÀN KIẾM HÀ NỘI	0.125	AR	32,198		
EM754517225VN	VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TP HCM - PHÒNG 12 - 120 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517239VN	ÔNG HUỖNH NGỌC ÁNH - PHÓ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TP HCM - 131 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517242VN	BÀ HÀ THÚY YẾN - PHÓ CHÁNH ÁN TAND TP HCM - 131 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517256VN	ÔNG NGUYỄN VĂN CHÂU - PHÓ CHÁNH ÁN TAND TP HCM - 131 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517260VN	ÔNG ĐỖ KHẮC TUẤN - PHÓ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TP HCM - 131 NAM KỶ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517273VN	BÀ NGUYỄN THỊ PHONG - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517287VN	BÀ NT THU HƯƠNG - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517295VN	TRẦN THỊ HUYỀN VÂN - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517300VN	LÊ THỌ VIỆN - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517313VN	BÀ BIỆN THỊ HOA - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		
EM754517327VN	BUI NGỌC ANH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		Câu g
EM754517335VN	NGUYỄN THU CHINH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM - 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM	0.125	AR	17,100		Xử chử tra

Doanh thu : 272,633

Thuế : 27,263

Tổng tiền : 299,896

Chữ ký nhận của người gửi



BINH THANH, Ngày 30 tháng 05 năm 2016
Họ tên và chữ ký của GDV

LÊ MAI NHƯ THỤY

TCT BƯU CHÍNH - VIỆN THÔNG
VIỆT NAM

BC16

Mục 717066 BINH THANH

BẢNG KÊ GỬI NHIỀU BƯU GỬI CÙNG MỘT LÚC

Cơ quan gửi : LƯƠNG VĨNH KIM
217/4 NƠ TRANG LONG PHƯỜNG 12 Q. BÌNH THẠNH TP HCM

TT	Số hiệu bưu gửi	Tên và địa chỉ nhận	K.L(kg)	DVCT	Tổng cước	Nội dung
7	EM754516975VN	ÔNG ĐÌNH LA THẮNG - BÍ THƯ THÀNH ỦY TP HCM - 127 TRƯỜNG ĐÌNH P7 QUẬN 3 TP HCM	0.135		12,100	

Doanh thu : 199,000

Thuế : 19,900

Tổng tiền : 218,900

Chữ ký nhận của người gửi



BINH THANH, Ngày 28 tháng 05 năm 2016
Họ tên và chữ ký của GDV

LÊ MAI NHƯ THỤY



Bưu cục: 717066 - BINH THANH

PHIẾU BÁO PHÁT



BƯU ĐIỆN VIỆT NAM
BĐ16

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS
gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH
đã được phát cho Ông/Bà **ÔNG ĐỖ KHẮC TUẤN - PHÓ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TP HCM**
địa chỉ 131 NAM KỲ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM
ngày

Số hiệu EM754517260VN
ngày 30-05-2016



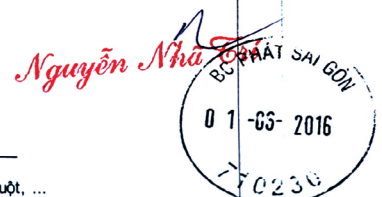
....., ngày 31 tháng 5 năm 2016

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)

(Signature)





PHIẾU BÁO PHÁT

BƯU ĐIỆN VIỆT NAM

BĐ16

Bưu cục: 717066 - BINH THANH



EM754517256VN

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu EM754517256VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH

ngày 30-05-2016

đã được phát cho Ông/Bà **ÔNG NGUYỄN VĂN CHÂU - PHÓ CHÁNH ÁN TAND TP HCM**

địa chỉ 131 NAM KỲ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM
ngày

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



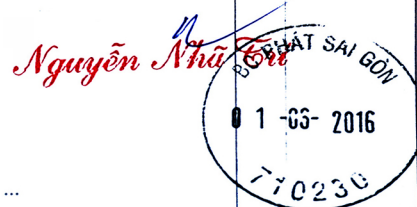
EZ 70 2 049 93 8 VN

[Signature]



....., ngày 31 tháng 5 năm 2016

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)



Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...



PHIẾU BÁO PHÁT

BƯU ĐIỆN VIỆT NAM

BĐ16

Bưu cục: 717066 - BINH THANH



EM754517239VN

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu EM754517239VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH

ngày 30-05-2016

đã được phát cho Ông/Bà **ÔNG HUỲNH NGỌC ÁNH - PHÓ CHÁNH ÁN TÒA ÁN NHÂN**

địa chỉ 131 NAM KỲ KHỞI NGHĨA P BẾN THÀNH Q.1 TP HCM
ngày

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



EZ 70 2 049 95 5 VN

[Signature]



....., ngày 31 tháng 5 năm 2016

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)



Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...



PHIẾU BÁO PHÁT

BƯU ĐIỆN VIỆT NAM

BĐ16

Bưu cục: 717066 - BÌNH THẠNH



EM754517225VN

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu EM754517225VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BÌNH THẠNH

ngày 30-05-2016

đã được phát cho Ông/Bà VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TP HCM - PHÒNG 12

địa chỉ 120 NAM KỲ KHỞI NGHĨA P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM

ngày

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



EZ 70 2 050 00 9 VN



..., ngày 31 tháng 05 năm 2016

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)

gduy jsm (m)



Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...

TCT BƯU CHÍNH - VIỄN THÔNG
VIỆT NAM

Bưu cục 717066 BÌNH THẠNH

BC16

BẢNG KÊ GỬI NHIỀU BƯU GỬI CÙNG MỘT LÚC

Cơ quan gửi :

LƯƠNG VĨNH KIM

217/4 NƠ TRANG LONG PHƯỜNG 12 Q. BÌNH THẠNH TP HCM

TT	Số hiệu bưu gửi	Tên và địa chỉ nhận	K.L(kg)	DVCT	Tổng cước	Nội dung
7	EM754516975VN	ÔNG ĐÌNH LA THĂNG - BÍ THƯ THÀNH ỦY TP HCM - 127 TRƯỜNG ĐÌNH P7 QUẬN 3 TP HCM	0.135		12,100	

Doanh thu : 199,000

Thuế : 19,900

Tổng tiền : 218,900

Chữ ký nhận của người gửi



BÌNH THẠNH, Ngày 28 tháng 05 năm 2016

Họ tên và chữ ký của GĐV

LÊ MAI NHƯ THỤY



PHIẾU BÁO PHÁT

BƯU ĐIỆN VIỆT NAM

BĐ16

Bưu cục: 717066 - BINH THANH



EM754517335VN

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu EM754517335VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH

ngày 30-05-2016

đã được phát cho Ông/Bà NGUYỄN THU CHINH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP

địa chỉ 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM

ngày

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



EZ 70 2 053 24 3 VN

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)



....., ngày 31-05-2016 tháng năm

Lương Vĩnh Kim



HUYNH TẤN PHÚC

Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...



PHIẾU BÁO PHÁT

BƯU ĐIỆN VIỆT NAM

BĐ16

Bưu cục: 717066 - BINH THANH



EM754517327VN

Phiếu báo phát này được chuyển cho Ông/Bà LƯƠNG VĨNH KIM
Địa chỉ 474 NGUYỄN THỊ MINH KHAI P2 QUẬN 3 TP HCM

Bưu cục nhận yêu cầu
(Ký tên, đóng dấu)

Xin báo Ông/Bà biết EMS

Số hiệu EM754517327VN

gửi tại Bưu cục 717066 - BINH THANH

ngày 30-05-2016

đã được phát cho Ông/Bà BUI NGOC ANH - THẨM PHÁN TÒA KINH TẾ TAND TP HCM

địa chỉ 26 LÊ THÁNH TÔN P BẾN NGHÉ Q1 TP HCM

ngày

Người nhận
(Ký, ghi rõ họ tên)



EZ 70 2 053 28 8 VN

Bưu cục phát
(Ký tên, đóng dấu)



....., ngày 31-05-2016 tháng năm

Lương Vĩnh Kim



HUYNH TẤN PHÚC

Trường hợp nhận thay, nêu rõ quan hệ với người nhận ghi trên bưu gửi. Ví dụ: Văn thư cơ quan, Bố, Mẹ, anh chị em ruột, ...