

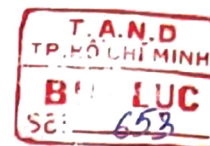
Nộp từ Tòa ngày 22/8/2016
Nguyễn Văn Hùng
T.V. Hùng

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 22 tháng 08 năm 2016



ĐƠN KHÁNG CÁO

(Bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/04/2016 của TAND quận 3, TP.HCM)

Kính gửi: - Tòa án nhân dân TP.HCM

1. Người kháng cáo:

- Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ: 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 3, TPHCM.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Giám đốc

- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/04/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3, TP.HCM.

2. Kháng cáo: Toàn bộ bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST

3. Lý do kháng cáo: Bỏ sót phần trình bày của nguyên đơn trong phần Nhận Thấy; nhận định và áp dụng sai pháp luật trong phần Nhận Thấy; dẫn đến tuyên xử không đúng trong phần Quyết Định.

Các nội dung cụ thể như sau:

I. Yêu cầu: Tòa án cấp phúc thẩm xem xét tuyên hợp đồng 038/HĐKT-14 vô hiệu. Vì

1-1: Bản án sơ thẩm đã tuyên xử hợp đồng 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 vô hiệu và cho rằng "hợp đồng 038 đã được các bên thỏa thuận thay thế nên không còn giá trị pháp lý", nhưng đã tuyên hợp đồng thay thế HD9 vô hiệu thì tất nhiên hợp đồng 038 không bị hợp đồng nào thay thế.

1-2: Thời điểm vô hiệu kể từ khi giao kết hợp đồng 038. Sao Nam lừa dối để Saigonbook ký HĐ038, rồi sau đó mới ký hợp đồng 03 thay thế hợp đồng 038. Hai hợp đồng này có quan hệ với nhau, phải được xem xét giải quyết triệt để, nếu không thì có thể bị kháng nghị giám đốc thẩm làm cho vụ án kéo dài.

1-3: Hợp đồng 038 phải được tuyên vô hiệu thì mới giải quyết được hậu quả pháp lý của hợp đồng vô hiệu: hoàn trả cho nhau những gì đã nhận và bồi thường thiệt hại do lỗi.

II. Hợp đồng 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng 03.12.14/HĐMB-SG-01 đã được tòa sơ thẩm tuyên vô hiệu nhưng "do nhầm lẫn" là không phù hợp. Vì nhầm lẫn là lỗi vô ý, còn lừa dối là hành vi cố ý. Sao Nam, KMV có hàng loạt hành vi lừa dối và thu lợi chênh lệch đến 2,66 tỉ đồng và họ đã

Nguyễn Văn Hùng

thừa nhận sự lừa dối, đồng ý thu hồi cả hai máy C1070P và C1100 thì không thể tuyên xử nhằm lẫn được.

Nội dung cụ thể lừa dối thế nào, chúng tôi sẽ trình bày ở phần tranh luận.

III. Bản án sơ thẩm cho rằng: "Sao Nam không phải là đại lý thương mại mà là nhà phân phối của KMV" (trang 15, dòng 13 tr). Vậy Sao Nam là Nhà Phân Phối theo hình thức nào : Bán buôn, bán lẻ, đại lý, hay nhượng quyền thương mại.? Nghị định 23/2007 ngày 12/02/2007 điều 3/K5 thì "Phân phối là các hoạt động bán buôn, bán lẻ, đại lý mua bán hàng hoá và nhượng quyền thương mại theo quy định của pháp luật Việt Nam". Theo hợp đồng Nhà phân phối và Giấy Chứng Nhận Phân Phối Ủy Quyền (bút lục 223) thì Sao Nam là *đại lý thương mại* được ủy quyền.

IV. (trang 14, dòng 9dl) "các đương sự có lời khai thống nhất như sau: ... Ngày 30/12/2014, Sao Nam đã giao máy C1100 ... và tặng bộ lưu trữ điện UPS cho Saigonbook". Chỗ này Saigonbook không thống nhất vì Bộ lưu trữ điện do KMV giao Saigonbook ngày 19/03/2015, chứ không phải Sao Nam giao ngày 30/12/2014.

V. (trang 19, dòng 19dl): "Tháng 12/2014, Sao Nam có cung cấp cho Saigonbook chứng từ nhập khẩu" là không đúng vì Sao Nam không giao chứng từ này.

VI: Đề nghị Tòa bổ sung địa chỉ trả máy cho Sao Nam hoặc KMV tại 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 03, TP.HCM để thuận lợi cho việc thi hành án..

VII: Yêu cầu tòa án cấp phúc thẩm giải quyết những việc sau:

1 Tuyên xử hợp đồng 038/HĐKT; 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng 03.1214/HĐMB-SG-01 vô hiệu do lừa dối.

2. Buộc Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam (KMV) và Công ty TNHH Thương Mại-Tư Vấn - Kỹ Thuật Sao Nam (Sao Nam) có nghĩa vụ liên đới trả cho Saigonbook số tiền là 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại là 373.692.713 đồng; tổng cộng là: 3.763.613.378 đồng.

3. Buộc Saigonbook trả toàn bộ máy móc thiết bị; và buộc KMV, Sao Nam có trách nhiệm liên đới nhận và tháo dỡ toàn bộ máy móc, thiết bị mà KMV và Sao Nam đã mang đến lắp đặt tại trụ sở Saigonbook số 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 03, TPHCM.

Người kháng cáo

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn



LƯƠNG VĨNH KIM