

Cty TNHH PHÁT HÀNH SÁCH SÀI GÒN

Số: 09/2015

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

V/v trả lời Luật sư Lê Nết, và công luận.

TP Hồ Chí Minh, ngày 07 tháng 09 năm 2015

Kính gửi: - Ông Lê Nết - đại diện theo ủy quyền của KMV.

- Ông Tadasu Ichino - Tổng Giám đốc KMV

- Các báo, đài truyền hình.

- Các cơ quan bảo vệ pháp luật Việt Nam.

Saigonbook đã nhận được bản sao Giấy ủy quyền của Công ty Konica Minolta Business Solutions Việt Nam (KMV) và văn bản ngày 31/09/2015, phản hồi những thông tin mà Saigonbook đã gửi đến báo chí và KMV.

Trước hết, chúng tôi hoan nghênh Công ty Luật TNHH LNT & Thành viên tham gia vào việc giải quyết các vấn đề nhằm bảo vệ lợi ích chính đáng của KMV, đồng thời có trách nhiệm bảo vệ pháp luật Việt Nam, tôn trọng lợi ích chính đáng, hợp pháp của người khác. Chúng tôi sẵn sàng trao đổi, trả lời với sự thiện chí, trung thực bất cứ những gì đại diện KMV đưa ra.

Sau đây là ý kiến phúc đáp các nội dung mà Luật sư Lê Nết nêu ra trong văn thư:

Nội dung 1. "KMV không có bất kỳ quan hệ hợp đồng nào với Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn". Đây là sự thiếu trung thực, chối bỏ trách nhiệm một cách thô thiển. Các chứng cứ sau đây cho thấy giữa KMV và SGB có quan hệ hợp đồng:

1/ Văn bản 31/03/2015 do ngài Tổng Giám đốc Tadasu Ichino ký gửi đến SGB xác nhận hai máy in C1070P số sê-ri A57P021000073 và máy C1100 số sê-ri A5AW041000008 mà KMV bán cho chúng tôi qua đại lý Sao Nam là máy mới được nhập khẩu từ chính hãng KM. ⁽¹⁾

2/ Biên bản nhận hàng ngày 19/03/2015 có chữ ký của ông Huỳnh Văn Tâm - đại diện KMV. Các ông đã giao cho chúng tôi một bộ UPS (bộ tích điện) khuyến mại nhưng chưa xuất hóa đơn tài chính theo qui định tại thông tư 39/TT - BCT ngày 31/03/2015. Đây là việc làm vi phạm pháp luật thuế của KMV. Chúng tôi đã nhiều lần gửi thư điện tử đòi hóa đơn nhưng KMV không phản hồi. ⁽²⁾

3/ SGB thỏa thuận cho KMV thiết lập quảng cáo miễn phí tại 474-476 Nguyễn Thị Minh Khai, Quận 3, TP.HCM. KMV đã trả cho Công ty quảng cáo Kim Phong 99 triệu đồng để họ thi công các hạng mục tại nơi đặt máy. ⁽³⁾

4/ Phối hợp với Cty Sao Nam, ngày 07/01/2015, KMV đã cử Ông Trần Vũ và Ông Đào Việt Linh đem đến cho chúng tôi bản hợp đồng cung cấp vật tư linh kiện tính phí theo bản in và bản chào giá có chữ ký ông Trần Vũ - nguyên giám đốc kinh doanh KMV. ⁽⁴⁾

5/ Các thư điện tử của Ông Đào Việt Linh - đương chức giám đốc kinh doanh KMV đã xác định rõ là KMV đồng ý thu hồi lại hai máy đã bán và trả tiền cho chúng tôi. ⁽⁵⁾

6/ Các băng ghi âm, ghi hình trong các cuộc đàm phán thương lượng giữa SGB và KMV, giữa SGB và Công ty Sao Nam đều chứng minh được KMV đã can dự một cách trực tiếp vào quan hệ hợp đồng chính - hợp đồng bán máy của Công ty Sao Nam - và ký một số hợp đồng phụ sau khi Công ty Sao Nam giao máy. ⁽⁶⁾⁽⁷⁾



4 - TÁI HIỆN VỤ ÁN KONICA MINOLTA

Theo qui định tại điều 121, 124, 388 của Bộ Luật Dân Sự Nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam thì KMV và SGB là có quan hệ hợp đồng. Hơn nữa, KMV là bên giao đại lý cho Công ty Sao Nam, có các quyền và nghĩa vụ theo qui định từ điều 166-177 của Luật Thương Mại Nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam.

Việc KMV tuyên bố từ chối trả lời là sự thiếu trách nhiệm.

Nội dung 2: "KMV nhập khẩu thiết bị, máy móc chất lượng cao vào Việt Nam vào các thời điểm khác nhau và với giá cả khác nhau. Có thể SGB đã mua hai máy từ hai nhà phân phối tại hai thời điểm khác nhau". Sự giải thích này thiếu trách nhiệm và lừa dối vì:

1/ KMV đã biết và buộc phải biết chứ không nên lấp liếm bằng hai chữ "có thể": Việc SGB mua 02 máy C1100 từ 02 đại lý thương mại của KMV: Công ty Sao Nam bán khuyến mại giá 3.409.111.200 đồng và Công ty Giải Pháp Công Nghệ Sài Gòn (STS) bán khuyến mại giá 1.289.278.000 đồng với số tiền chênh lệch 2.119.833.200 đồng là sự thật mà KMV đã biết. KMV đã tổ chức nhiều cuộc họp với Công ty Sao Nam và Công ty STS để bàn cách thu hồi 02 máy C1070P và máy C1100. Thực tế, KMV đã thu hồi máy C1070P và chuyển trả tiền cho chúng tôi qua Đại lý Thương Mại là Công ty Sao Nam.

2/ KMV đã biết và buộc phải biết giá nhập khẩu 02 máy C1100 đang ở chỗ chúng tôi để trả lời và giải thích công khai cho dư luận biết vì sao có sự chênh lệch đó. Các chứng từ nhập khẩu do KMV đang lưu giữ và khai thuế là không thể thay đổi.

3/ Theo chứng thư thẩm định giá của Công ty Thẩm Định Giá Sài Gòn thì giá thị trường máy C1100 năm 2014 và hiện nay không có gì thay đổi. Giá thẩm định là 1,9 tỉ với độ sai lệch 10%. Kết quả thẩm định này phù hợp với giá máy C1100 do STS đã bán ra.

4/ Máy C1100 và máy C1085 có tính năng tương tự, giống nhau hầu hết các chi tiết, chỉ chênh nhau tốc độ in, được Công ty Sao Nam, STS và KMV xác nhận, với độ chênh lệch giá từ 100 triệu đến 200 triệu. Máy C1085 đã được Công ty Sao Nam và KMV bán ra trước thời điểm SGB mua máy C1100 với giá dao động từ 1,4 tỉ đến 1,6 tỉ - nghĩa là SGB đã bị lừa về giá.

Nội dung 3: "Theo nguyên tắc *pacta sunt servanda* (nguyên tắc tuân thủ hợp đồng) mà tất cả chúng ta đều biết, việc mua bán đã hoàn tất".

1. Đề nghị Tiến sĩ Luật sư Lê Nết cho biết nguyên tắc *pacta sunt servanda* nằm trong điều luật nào đang có hiệu lực thi hành tại Việt Nam? Chúng ta là ai? Vì sao tất cả chúng ta đều biết? Đây có phải là nguyên tắc duy nhất phải tuân thủ bất chấp vi phạm các nguyên tắc khác hay không?

Lưu ý Luật sư tiến sĩ Lê Nết và LNT chỗ này: *Hợp đồng phải tuân thủ một hệ nguyên tắc ràng buộc nhau chứ không chỉ tuân thủ một nguyên tắc.*

Hiện KMV, SGB và Công ty Sao Nam là các doanh nghiệp Việt Nam đang tranh chấp thương mại, chịu sự điều chỉnh của Bộ Luật Dân sự và Luật Thương Mại của Nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam. Bộ Luật dân sự có đưa ra hệ nguyên tắc cơ bản từ điều 4 đến điều 13; Luật Thương Mại đưa ra hệ nguyên tắc qui định từ điều 10 đến điều 15.

KMV và Công ty Sao Nam vi phạm nguyên tắc cơ bản tại điều 6 Bộ Luật Dân Sự: *Nguyên tắc thiện chí, trung thực: Trong quan hệ dân sự, các bên phải thiện chí, trung thực trong việc xác lập, thực hiện quyền, nghĩa vụ dân sự, không bên nào được lừa dối bên nào.*

Ngoài ra, KMV và Công ty Sao Nam còn vi phạm nguyên tắc giao kết hợp đồng quy định tại Điều 389 BLDS.

"Điều 389. Nguyên tắc giao kết hợp đồng dân sự

Việc giao kết hợp đồng dân sự phải tuân theo các nguyên tắc sau đây:

- 1. Tự do giao kết hợp đồng nhưng không được trái pháp luật, đạo đức xã hội;*
- 2. Tự nguyện, bình đẳng, thiện chí, hợp tác, trung thực và ngay thẳng."*

Khi đã vi phạm các nguyên tắc giao kết hợp đồng làm cho hợp đồng vô hiệu thì nguyên tắc pacta sunt servanda (nguyên tắc tuân thủ hợp đồng) không còn ý nghĩa gì nữa.

Chúng tôi đã gửi nhiều văn bản đến KMV chỉ rõ KMV và Sao Nam đã lừa dối chúng tôi một cách có hệ thống, vi phạm điều cấm của pháp luật nên hợp đồng không có hiệu lực theo qui định tại điều 122 của Bộ Luật dân sự Việt Nam.

Hơn nữa, máy C1100 mua của Công ty Sao Nam theo hợp đồng 038/HĐKT ngày 20/10/2014 không thể hoạt động được nếu như không ký được hợp đồng cung cấp vật tư linh kiện với KMV hoặc đại lý thương mại do KMV chỉ định.

Nội dung 4: *"KMV hoàn toàn tuân thủ pháp luật Việt Nam, bao gồm cả pháp luật về Giá. Cáo buộc của SGB là hoàn toàn không có căn cứ".*

Chúng tôi đã gửi đơn tố cáo đến các cơ quan có thẩm quyền, yêu cầu kiểm tra xử lý các hành vi vi phạm pháp luật của KMV và Sao Nam. Chúng tôi chịu trách nhiệm trước pháp luật về các nội dung tố cáo đó.

Về Giá: Chúng tôi đang có các báo giá loạn xạ mang tính lừa đảo của KMV và các đại lý của KMV. KMV trả lời thế nào về hai bản báo giá kỳ quái sau đây của chính KMV:

- QUOTATION ngày 20 tháng 7 năm 2015 gửi Ms Ngân báo giá máy C1100 là 2.200.000.000 đồng. ⁽⁸⁾
- QUOTATION ngày 23 tháng 7 năm 2015 gửi Mr. Bình báo giá máy C1100 là 3.300.546.000 đồng. ⁽⁹⁾

Cả hai phiếu báo giá máy C1100 này đều do một đại diện của KMV tên là Nguyễn Tuấn Anh gửi đi với ghi chú *"Bên em báo giá theo tiến Việt, không thay đổi giá trong năm 2015"*.

Ở đây trên trái đất này, một người, trung một món hàng hai giá bán lẻ lệch nhau đến gấp 1,5 lần, lệch đến 1.100.546.000 đồng !?

KMV và các đại lý Thương Mại chịu trách nhiệm thế nào về các bảng báo giá sau:

1. Bảng báo giá số 97/CVT/14 ngày 16/07/2014 của Sao Nam, giá máy C1100 là 2.000.000.000 đồng với cam kết có thể giảm 10 % khi ký hợp đồng. ⁽¹⁰⁾
2. Bảng báo giá số 128/CVT/14 ngày 14/10/2014 của Sao Nam, giá máy C1100 là 3.873.990.185 đồng. ⁽¹¹⁾
3. Bảng báo giá 17/7/2015 của Công ty Sao Nam An (SOECO), giá máy C1100 là 3.870.000.000 đồng. ⁽¹²⁾
4. Bảng báo giá 17/07/2015 của STS, giá máy C1100 là 1.800.000.000 đồng. ⁽¹³⁾
5. Bảng báo giá 24/07/2015 của STS, giá máy C1100 là 1.900.000.000 đồng. ⁽¹⁴⁾
6. Bảng chào giá ngày 20/07/2015 của STS, giá máy C1100 là 1.700.000.000 đồng. ⁽¹⁵⁾



6 - TÁI HIỆN VỤ ÁN KONICA MINOLTA

Cùng một sản phẩm, cùng một thời điểm, cùng một đơn vị báo giá nhưng lại báo giá khác nhau cho những khách khác nhau. Cầm các bảng báo giá, chúng tôi phải thốt lên: “*coi mặt-đặt giá*” và “*múa giá - lừa đảo*” nhằm chiếm đoạt tiền của người lương thiện, trung thực, cả tin.

Chúng tôi là nạn nhân và còn có nhiều nạn nhân khác mà tôi biết. Chúng tôi đấu tranh buộc KVM và Sao Nam phải trả lại các khoản tiền do họ lừa đảo chiếm đoạt của chúng tôi.

Mặc dù KVM và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại toàn bộ hai máy, trả đủ tiền cho chúng tôi nhưng đến nay họ mới nhận lại máy C1070P, đã trả cho chúng tôi 1.320.000.000 đồng.⁽¹⁶⁾ Còn máy C1100 thì họ để nghị chúng tôi ký hợp đồng bán lại cho họ với số tiền như chúng tôi đã mua của họ nhưng chúng tôi từ chối ký hợp đồng mua bán vì chúng tôi trả máy chứ không bán máy.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc



Đính kèm:

1. Bản sao văn bản ngày 31 tháng 08 năm 2015 của Ông Lê Nết.¹⁷
2. Bản sao các tài liệu được liệt kê trình bày theo văn bản này.