

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 11 tháng 07 năm 2022

ĐƠN TỪ CHỐI TRUNG CẦU GIÁM ĐỊNH VÀ THẨM ĐỊNH GIÁ TÀI SẢN

(Theo thông báo ngày 10/6/2022 của TAND Quận 3)

Kính gửi: Thẩm phán Nguyễn Thị Tình Duyên – Tòa án nhân dân Quận 3, TPHCM

1. Người yêu cầu: Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ liên lạc: Số 2 Đường 12, Cư xá Chu Văn An, Phường 26, Quận Bình Thạnh, TP.HCM. Điện thoại 0947409474
- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc
- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo thông báo thụ lý số 486/TB-TLVA ngày 11/10/2021 của Tòa án nhân dân Quận 3, TP.Hồ Chí Minh.

2. Saigonbook từ chối các yêu cầu Trung cầu giám định và thẩm định giá tài sản theo yêu cầu của Sao Nam vì các lý do sau:

a. Saigonbook đã làm hết sức mình trong việc bảo quản máy in C1100 và bộ UPS:

Tại trang 16 bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT, “*Hội đồng xét xử phúc thẩm đã xác định căn cứ pháp luật để giải quyết là những quy định tại các Điều 132 và 137 BLDS 2005*”. Theo khoản 1 Điều 137 BLDS 2005 thì “*Giao dịch dân sự vô hiệu không làm phát sinh, thay đổi, chấm dứt nghĩa vụ dân sự của các bên kể từ thời điểm xác lập*”. Điều này, có nghĩa là chiếc máy in C1100 và bộ UPS vẫn thuộc quyền sở hữu của KMV, số tiền 3.409.111.200 đồng, mà KMV và Sao Nam đã lấy của Saigonbook, vẫn là của Saigonbook kể từ thời điểm xác lập hợp đồng 038. Các bên quản lý, sử dụng, khai thác, bảo quản tài sản và số tiền này, không phải với tư cách là chủ sở hữu, mà là với tư cách là người “*thực hiện công việc không có ủy quyền*” theo Điều 594 BLDS 2005, và sau ngày 01-01-2017, là theo Điều 574 BLDS 2015.

Từ thời điểm nhận máy in C1100 ngày 30/12/2014 đến ngày 6/8/2015, Saigonbook đã quản lý, sử dụng, khai thác, bảo quản chiếc máy in C1100 như tài sản của chính mình, “*thực hiện công việc như công việc của chính mình*”, đúng với qui định tại khoản 2 Điều 594 BLDS 2005. Saigonbook đã in được 225.771 Click Charge và đã tính khấu hao được 19.190.535 đồng. Số tiền khấu hao này đã được Saigonbook nêu tại Đơn khởi kiện ngày 10/11/2015, được bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST đã ghi nhận tại trang 20. KMV và Sao Nam đã không kháng cáo phần khấu hao này. Từ ngày 6/8/2015, các bên thỏa thuận hợp đồng vô hiệu, “*trả lại cho nhau những gì đã nhận*”, nhưng Sao Nam đề nghị giữ bí mật hợp đồng.

Ngày 8/8/2015, Sao Nam đã nhận lại máy C1070P và Saigonbook đã nhận lại đủ tiền 1.320.000.000 đồng. Riêng với máy C1100, Saigonbook phải trả nợ ngân hàng thì mới trả máy được cho KMV và Sao Nam. Ngày 14/8/2015, Saigonbook trả dứt nợ ngân hàng và thanh lý hợp đồng cho thuê tài chính. Ngày 18/8/2015, Sao



Nam đến trụ sở Saigonbook để thu hồi máy bằng hình thức “mua lại“, nhưng Saigonbook không thể bán, vì bán là vi phạm pháp luật.

Như vậy, từ sau ngày 6/8/2015, máy in C1100 và bộ UPS không hoạt động. Saigonbook đã thực hiện bảo quản máy in C1100 và bộ UPS như công việc của chính mình, theo qui định tại khoản 2 Điều 595 BLDS 2005, để chờ tòa án giải quyết. Tòa án đã giải quyết sai, vì thế, cả hai bản án sơ thẩm và phúc thẩm trước đây đều đã bị hủy. Do vậy, việc bảo quản máy in bị kéo dài, nhưng Saigonbook cũng tiếp tục bảo quản máy in tại vị trí mà Sao Nam đã lắp đặt, tiếp tục duy trì máy lạnh làm mát thiết bị.

Đến tháng 10 năm 2017, Saigonbook phải “Dừng Doanh Nghiệp – Đòi Công Lý“. Trước khi “Dừng Doanh Nghiệp“, thu dọn mặt bằng để cho thuê, ngày 15-10-2017, Saigongook đã gửi cho KMV và Sao Nam văn bản số 10/2017, bút lục số 1139, thông báo về việc “tháo dỡ, di dời máy C1100 và bảng hiệu“, theo đúng qui định khoản 5 Điều 575 BLDS 2015. Thế nhưng, KMV thì không phản hồi, còn Sao Nam thì trả lời bằng văn bản số 022/ADM-17 ngày 17/10/2017, bút lục số 1138, tiếp tục khẳng định chiếc máy in C1100 là của Saigonbook, nên không thực hiện việc nhận lại máy in để bảo quản, sử dụng, mặc dù lúc đó, Saigonbook không đòi lại tiền.

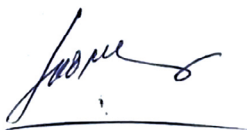
Như vậy chiếc máy in C1100 và bộ UPS vẫn là của KMV kể từ thời điểm được bàn giao. Saigonook quản lý, sử dụng, khai thác, bảo quản, chỉ là “**thực hiện công việc không có ủy quyền**“, theo qui định tại Điều 594 BLDS 2005 và Điều 595 BLDS 2005. Sau ngày 01-01-2017, BLDS 2015 có hiệu lực, Saigonbook tiếp tục “**thực hiện công việc không có ủy quyền**“ theo qui định tại Điều 574 BLDS 2015 và Điều 275 BLDS 2015. Do đó, tình trạng hư hỏng của máy in C1100, thậm chí nếu bị mất, cũng không thuộc về trách nhiệm của Saigonbook; vì theo qui định tại khoản 1 Điều 575 BLDS 2015 thì “*Người thực hiện công việc không có ủy quyền có nghĩa vụ thực hiện công việc phù hợp với khả năng, điều kiện của mình*“. KMV và Sao Nam không thể đòi hỏi Saigonbook phải bảo quản chiếc máy in C1100 và bộ UPS ngoài khả năng và điều kiện của Saigonbook. Cho nên, việc xác định nguyên nhân hư hỏng (nếu có) và giá trị còn lại là không cần thiết. Dù tình trạng máy in C1100 và bộ UPS có hư hỏng thế nào, thì Saigonbook cũng không phải chịu trách nhiệm. Thẩm định theo yêu cầu của Sao Nam và KMV chỉ là việc làm vô ích.

b. Tình trạng hiện hữu của máy in:

Tình trạng hiện hữu của máy in đã được thể hiện tại biên bản xem xét thẩm định tại chỗ ngày 8/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh, có chữ ký của tất cả các bên. Nên không có lý do gì để thẩm định tình trạng hiện hữu như đơn yêu cầu của Sao Nam.

c. Xác định hư hỏng (nếu có) của hệ thống máy in C1100 và bộ UPS, và nguyên nhân của các hư hỏng này:

Sao Nam cho rằng máy in hư hỏng do Saigonbook tháo rời, không bảo quản đúng qui trình đã được Saigonbook đồng ý. Mức độ hư hỏng với tỉ lệ bao nhiêu phần trăm là tùy Sao Nam và KMV ấn định. Saigonbook không tranh chấp về tỉ lệ hư hỏng và nguyên nhân hư hỏng do Sao Nam nêu ra, nên không cần thiết phải xác định hư hỏng và nguyên nhân hư hỏng này.



d. Xác định giá trị còn lại của hệ thống máy in C1100 và bộ UPS tại thời điểm giám định: Sao Nam và KMV yêu cầu giá trị còn lại của máy in C1100 và bộ UPS là bao nhiêu thì tùy Sao Nam hoặc KMV. Saigonbook không tranh chấp giá trị còn lại của máy in C1100 và bộ UPS, nên không cần xác định giá trị còn lại. Theo thông tư số 45/2013/TT-BTC và Thông tư số 147/2016/TT/BTC thì máy in C1100 là tài sản cố định, thuộc danh mục thiết bị điện tử, có thời gian khấu hao là 3 năm. Tại thời điểm hiện nay, máy in C1100, dù không hoạt động, nhưng đã hết thời gian khấu hao, giá trị còn lại được xác định là bằng 0 (không) đồng. Vì thế, không cần phải xác định giá trị còn lại như đơn yêu cầu của Sao Nam. Phiếu bảo hành của KMV, tại bút lục số 643, cũng đã xác định thời hạn bảo hành máy in C1100 là 3 năm hoặc 9.000.000 bản in, phù hợp với thời gian khấu hao do thông tư 45/2013/TT-BTC qui định. Saigonbook chấp nhận giá trị còn lại của máy C1100 là bằng 0 (không) đồng, hoặc bằng bất cứ giá trị nào do KMV hoặc Sao Nam đề nghị. Vì vậy, việc thẩm định giá trị còn lại của máy in C1100, theo như đơn yêu cầu của Sao Nam là không đúng qui định của thông tư 45/2013/TT-BTC và cũng không cần thiết.

Máy in C1100 là sản phẩm kỹ thuật số độc quyền của Konica Minolta. Giá do Konica Minolta ấn định. Kỹ thuật cũng do Konica Minolta độc quyền nắm giữ. Vì thế, không ai có thể kết luận về giá thị trường, về kỹ thuật. Cho nên, Saigonbook không đồng ý cho bất cứ đơn vị nào thẩm định giá và nguyên nhân hư hỏng về mặt kỹ thuật./.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc



Luong Vinh Kim

