

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp. HCM, ngày 03 tháng 12 năm 2015

**BẢN TRÌNH BÀY Ý KIẾN
ĐỐI VỚI YÊU CẦU CỦA NGƯỜI KHỞI KIẾN**

Kính gửi: TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 - TP HỒ CHÍ MINH

Người trình bày

Ông : TÓNG KHÁNH TRÌNH
Năm sinh : 11/03/1982
Chứng minh nhân dân : 023549108 Cấp ngày: 18/11/2008 Nơi cấp: CA Tp HCM
Địa chỉ thường trú : 41/8 Học Lạc, Phường 14, Quận 5, Tp Hồ Chí Minh

Tư cách pháp lý

Đại diện ủy quyền cho:

CÔNG TY TNHH KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS VIỆT NAM (KMV)
Địa chỉ : Phòng 3, tầng 8, Bitexco Finacial, số 2, đường Hải Triều, quận 1, Tp.HCM

[Được xem] Là Người có quyền và nghĩa vụ liên quan trong vụ án dân sự sơ thẩm số 116/2015/TLST - KDTM, do Tòa án nhân dân Quận 3, Tp.HCM thụ lý ngày 11 tháng 11 năm 2015 về tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa.

Nội dung trình bày

Ngày 10/11/2015, Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn (**Saigonbook**), nộp đơn khởi kiện Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam (**Sao Nam**) xuất phát từ tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa, **Saigonbook** trong đơn khởi kiện ghi nhận **KMV** là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Chỉ một ngày sau khi **Saigonbook** khởi kiện, Tòa án nhân dân Quận 3 - Thành phố Hồ Chí Minh (**Tòa án**) đã nghiên cứu xong nội dung khởi kiện, ra thông báo nộp tạm ứng án phí, **Saigonbook** nộp tạm ứng án phí, và **Tòa án** đã thụ lý và ra thông báo thụ lý vụ án về tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa vào ngày 11/11/2015.

Đối với nội dung khởi kiện của **Saigonbook**, chúng tôi có ý kiến và đề nghị **Tòa án** xem xét như sau:

Thứ nhất, Chúng tôi khẳng định: cho đến thời điểm hiện tại **KMV** chưa ký kết bất kỳ một hợp đồng mua bán hàng hóa, một hợp đồng nguyên tắc nào về việc mua bán hàng hóa với **Saigonbook**. Nói rộng hơn, **KMV** chưa thiết lập bất kỳ một giao dịch dân sự, thương mại nào với **Saigonbook**, nên chưa bao giờ là một bên chủ thể trong bất kỳ quan hệ pháp

Chú thích: Dòng bôi đậm trên là chỗ Luật sư của **KMV** dọa Thẩm phán Phù Quốc Tuấn



luật nào và có quyền, nghĩa vụ xuất phát từ quan hệ đó với **Saigonbook**. Điều đó, đồng nghĩa với việc **Saigonbook**, không thể đưa **KMV** vào bất kỳ tranh chấp nào có liên quan đến **Saigonbook**.

Thứ hai, **Saigonbook** cho rằng họ có ký kết hợp đồng mua bán hàng hóa với **Sao Nam**, nếu đây đúng là sự thật và dấu cho **Sao Nam** là đại lý phân phối sản phẩm của **KMV**, thì **KMV** cũng không có bất kỳ quyền và nghĩa vụ nào trong mối quan hệ hợp đồng mua bán hàng hóa giữa **Saigonbook** và **Sao Nam** cũng như tranh chấp giữa họ xuất phát từ hợp đồng này. Bởi lẽ, Điều 166 Luật Thương mại năm 2005 quy định: “*Đại lý thương mại là hoạt động thương mại, theo đó bên giao đại lý và bên đại lý thoả thuận việc bên đại lý nhân danh chính mình mua, bán hàng hoá cho bên giao đại lý hoặc cung ứng dịch vụ của bên giao đại lý cho khách hàng để hưởng thù lao*”. Theo đó khi ký kết hợp đồng mua bán hàng hóa với khách hàng, **Sao Nam** đang nhân danh chính mình để thiết lập giao dịch, không phải nhân danh **KMV**, đây cũng là điểm quan trọng để chúng ta phân biệt Chế định về Đại lý thương mại và Chế định về Đại diện cho thương nhân theo quy định của pháp luật. Điều đó, đồng nghĩa với việc **Saigonbook**, không thể đưa **KMV** vào bất kỳ tranh chấp nào có liên quan đến **Sao Nam**, nếu chỉ vì họ đã mua sản phẩm của **Sao Nam**.

Thứ ba, trước khi khởi kiện **Sao Nam** và **KMV**, thì **Saigonbook** đã liên tục sử dụng báo chí để cung cấp các thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống nhằm bôi nhọ uy tín thương mại, xâm hại quyền và lợi ích hợp pháp của **KMV**, mặc dù **KMV** [Như đã nói] không phải là một bên chủ thể của bất kỳ quan hệ pháp luật nào có liên quan đến **Saigonbook**. Vấn đề này đã được chúng tôi gửi văn bản đến Ban Tuyên giáo trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin & truyền thông, cũng như các cơ quan có thẩm quyền đề nghị xử lý vụ việc. Như vậy, sự việc dùng báo chí để xuyên tạc, sự việc đưa **KMV** là bên có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vào đơn khởi kiện, **Saigonbook** thừa biết điều đó không có giá trị về mặt pháp lý, nhưng **Saigonbook** chỉ vì ăn theo sự nổi tiếng, vẫn cố tình đưa **KMV** - Một thương hiệu có uy tín, vào vòng xoáy tranh chấp của riêng **Saigonbook**.

Thứ tư, đối với nội dung khởi kiện, chúng tôi cho rằng việc **Saigonbook** yêu cầu tuyên bố hợp đồng vô hiệu và buộc **Sao Nam** phải bồi hoàn tiền là không có cơ sở pháp lý (Tất nhiên việc yêu cầu **KMV** liên đới đương nhiên vô giá trị như đã phân tích). Bởi lẽ, giữa **Sao Nam** và Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu (“**ACB**”) có ký hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.12/HĐMB-SG ngày 27/12/2014 về việc mua bán máy in model C1100 hiệu Konica Minolta, trong đó có ghi rõ **Saigonbook** là đơn vị sử dụng máy in này. Theo đó, về mặt pháp lý, **ACB** mới là bên mua hàng hóa theo hợp đồng, việc giao kết hợp đồng hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật, **Sao Nam** không có bất kỳ vi phạm nào về giá bán theo quy định của pháp luật về giá, pháp luật về thương mại.

Đề nghị tòa án

Từ những luận chứng và căn cứ pháp lý trên, cho thấy: **KMV** chưa thiết lập bất kỳ một giao dịch dân sự, thương mại nào với **Saigonbook**, nên chưa bao giờ là một bên chủ thể trong bất kỳ quan hệ pháp luật nào và có quyền, nghĩa vụ xuất phát từ quan hệ đó với **Saigonbook**. Điều đó, đồng nghĩa với việc **Saigonbook**, không thể đưa **KMV** vào bất kỳ tranh chấp nào có liên quan đến **Saigonbook**.

3



Saigonbook cũng không thể đưa **KMV** vào bất kỳ tranh chấp nào có liên quan đến **Sao Nam**, nếu chỉ vì họ đã mua sản phẩm của **Sao Nam**, vì khi thiết lập giao dịch **Sao Nam** đang nhân danh chính mình, không phải nhân danh **KMV**.

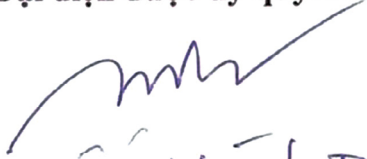
Vì các lẽ trên, chúng tôi đề nghị **Tòa án** xem xét giải quyết:

1. Căn cứ vào điều 166 Luật thương mại 2005: Không thừa nhận **KMV** là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án tranh chấp về hợp đồng mua bán hàng hóa trên.
2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của **Saigonbook**: **ACB** mới là bên mua hàng hóa theo hợp đồng, việc giao kết hợp đồng hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật, **Sao Nam** không có bất kì vi phạm nào về giá bán theo quy định của pháp luật về giá, pháp luật về thương mại.

Chúng tôi luôn tin tưởng vào sự công tâm, khách quan và đúng Pháp luật của quý tòa.

Xin chân thành cảm ơn.

Người Trình Bày
Đại diện được ủy quyền


Tông Khánh Trình
1 1