

4



Vào 15:53 Ngày 01 tháng 12 năm 2015, Le Net (LNT) <[net.le@lntpartners.com](mailto:net.le@lntpartners.com)> đã viết:

LS Lương Vĩnh Kim xem trả lời của tôi nhé.

Kind regards,

LE  
Partner | LNT & Partners

Net

**From:** Kim Luong Vinh [mailto:[kimlv61@gmail.com](mailto:kimlv61@gmail.com)]  
**Sent:** Tuesday, December 01, 2015 3:40 PM  
**To:** Le Net (LNT)  
**Cc:** Dao Viet Linh; Bui Quang Nghiem; Nguyen Thi Diep(LNT)  
**Subject:** Re: nhận được văn bản báo lại nhé

Lê Nét lại nói sai lời tôi rồi.

Tôi không có quyền lấy bài xuống. Và tôi cũng không nói lấy bài trên báo xuống. Về phía cá nhân tôi thì không viết thêm vụ này nữa cho đến khi gặp Lê Nét ở Đoàn Luật Sư vào ngày 7/12/2015.

Lê Nét: đây là cam kết của ông hồi sáng. Nay ông lại phản bội lại cam kết của mình. Thật đáng thất vọng. Chính ông là tác giả thì ông có quyền cho hay không cho người khác công bố phổ biến tác phẩm. Ông học luật bản quyền chắc ông biết quá rõ. Ông là người cung cấp thông tin sai lạc trên báo, thì ông phải có nghĩa vụ cải chính thông tin. Cái này luật dân sự

Lê Nét nói "Không có bất kỳ quan hệ hợp đồng nào" nên tôi phản bác đưa bằng chứng là có hợp đồng. Trong bài Lê Nét viết là không có quan hệ hợp đồng nào. Tôi chỉ cần chỉ ra có hợp đồng là đủ bác bỏ, không cần phải nói loại hợp đồng nào.

Lê Nét: ông nói chuyện nghe buồn cười nhỉ? Toàn bộ vụ tranh chấp liên quan đến máy C1100. Các bài báo cũng nói về máy này. Tôi trả lời thư cũng liên quan đến cái máy đó. Tôi đâu có đi nhận xét những chuyện không liên quan. Nói chuyện không liên quan thì giải quyết được việc gì hả ông Lương Vĩnh Kim?

Mệnh đề phủ định của: Phủ định tập trống X (tập rỗng) thì chỉ cần chỉ ra tồn tại ít nhất 1 phần tử thuộc X là đủ phủ định tập trống X. Tôi nói có hợp đồng chứ không nói có hợp đồng bán máy C1100.

kim

Lê Nét: vậy là ông thừa nhận giữa KMV và SGB không có hợp đồng bán hay liên quan đến máy C1100 rồi nhé. Ông nói "Tôi nói có hợp đồng chứ không nói có hợp đồng bán máy C1100." Phải không ông?



Ông làm tôi nhớ 1 câu chuyện cổ tích: mỗi leo cột nhà

<http://truyencotich.vn/truyen-dan-gian/con-moi-lam-chung.html>

câu nói của ông phú nông “Mỗi đạu đũa cả chứ làm gì có mỗi leo cột nhà” có giống câu “Tôi nói có hợp đồng **chứ không nói có hợp đồng bán máy C1100**” không ông? Vậy là không có hợp đồng về C1100 giữa KMV và SGB nhé.

Vậy là ông rút đơn kiện đối với KMV đi nhé ông, và cải chính lại những thông tin đã cung cấp sai cho báo.

Thú thật, tôi có cảm giác là chuyện của SN và SGB mà ông cứ lòi KMV vào, rồi đánh bùn sang ao, bắt KMV có hợp đồng. Đó là lý do tại sao tôi nói luật sư làm sao có thể nhầm lẫn như vậy được?

--

**From:** Le Net (LNT) [mailto:net.le@lntpartners.com]  
**Sent:** Tuesday, December 01, 2015 4:11 PM  
**To:** 'Kim Luong Vinh'  
**Cc:** 'Dao Viet Linh'; 'Nguyen Thi Diep(LNT)'; 'Nguyen Thi Thanh Ngoc'; 'Bui Quang Nghiem'  
**Subject:** RE: thêm bằng chứng đã có quan hệ với KMV-Ichino

Ông luật sư Lương Vĩnh Kim à

Tôi không phải là luật sư Sao Nam, thì làm sao có lợi gì liên quan đến máy C1100. Nếu vì ông chửi mắng KMV trên báo mà KMV phải thuê luật sư để bảo vệ quyền lợi, thì người gây thiệt hại cho KMV là ông. Việc họ thuê luật sư là chuyện chẳng đáng dừng thôi. KMV họ bắt buộc phải thuê luật sư vì những bài báo của ông và các phóng viên nhận tin của ông. Ngoài ra họ không có bất kỳ lý do gì khác.

Ông nói “Ông Linh và Sao Nam đã thỏa thuận nhận cả hai máy” tôi không biết có chuyện này không và tôi cũng không phải luật sư của ông Linh, mà là luật sư của KMV. Mà nếu thế ông đưa KMV vào vụ việc này nhằm mục đích gì?

Thứ hai giữa ông và Sao Nam và ACB có hợp đồng thuê mua tài chính. Hợp đồng đó đã thay thế hợp đồng 038 (có chữ ký xác nhận của ông hẳn hoi). Nên thôi ông đừng nói những chuyện không liên quan đến chủ đề chính nữa.

Trước đó, ông đã biết giữa KMV và SGB không có hợp đồng liên quan đến C1100. Và hôm nay email của ông cũng đã chính thức thừa nhận chuyện này. Vậy, luật sư của KMV làm sao can thiệp được vào chuyện giữa ACB và SGB. Ông giải thích cho tôi xem luật sư có lợi chỗ nào? Vì sao hưởng lợi?

Tóm lại, nói lòng vòng, ông không thể trả lời được các câu hỏi của tôi đưa ra trong các email này. Thôi đợi 7/12 chúng ta cùng nói chuyện tại VP Đoàn luật sư nhé.



**From:** Kim Luong Vinh [mailto:kimlv61@gmail.com]  
**Sent:** Tuesday, December 01, 2015 3:48 PM  
**To:** Le Net (LNT)  
**Cc:** Dao Viet Linh; Nguyen Thi Diep(LNT); Nguyen Thi Thanh Ngoc; Bui Quang Nghiem  
**Subject:** Re: thêm bằng chứng đã có quan hệ với KMV-Ichino

Tôi gửi cho Lê Nết bằng chứng là Ông Linh và Sao Nam đã thỏa thuận nhận cả hai máy. Rồi sự việc kéo dài từ ngày có Luật sư. Tôi hỏi ông Linh kéo dài vụ này ai có lợi? Ông Linh trả lời tôi người có lợi là Luật sư.

ông cứ việc đưa ra ĐLS. Đó là sự thật, có thể công bố rộng rãi, tôi không ngại, tùy Lê Nết.

Kim

Vào 15:39 Ngày 01 tháng 12 năm 2015, Le Net (LNT) <net.le@lntpartners.com> đã viết:

Chào LS Kim

Như ông biết, ông không nên nói xấu ông Linh sau lưng ông ta. Để tôi copy email này cho ông Linh để ông Linh có xác nhận chính ông nói câu “Anh Đào Việt Linh cho biết cuối cùng Luật sư có lợi nhiều, họ chẳng biết bao giờ kết thúc” hay không? Anh Linh làm ơn xác nhận Luật sư được lợi gì hay không nhé.

Rồi ông lại nói “Chẳng lẽ ai xúi giục?” Ông ám chỉ điều gì? Nếu đây là quy kết với chính tôi thì tôi đề nghị đưa vụ việc này ra Đoàn luật sư để có kết luận.

Ông viết “anh Đào Việt Linh xác nhận là KMV và Sao Nam nhận cả hai máy về và trả tiền cho Saigonbook. Khi họ nhờ Lê Nết tư vấn thì sự việc lại phức tạp thêm.” Có đúng như vậy không? Tôi là luật sư của KMV thì làm sao tác động được Sao Nam? Làm sao có chuyện vô lý như vậy?

Như ông đã đọc quy tắc ứng xử của luật sư, ông cũng hiểu luật sư chỉ tư vấn theo luật, không thể xúi dục. Luật sư cũng không thể tư vấn trái luật. Vì thế, tôi rất ngạc nhiên về những lập luận của ông không dựa trên cơ sở pháp lý nào cả. Mong ông là người có tuổi, vì vậy cần cẩn trọng hơn trong những phát ngôn của mình, không nghi ngờ người khác, nói xấu sau lưng người ta, gặp lừa bịp bỏ tay người.

Trân trọng

**LE**  
**Partner | LNT & Partners**

**Net**

**From:** Kim Luong Vinh [mailto:kimlv61@gmail.com]  
**Sent:** Tuesday, December 01, 2015 3:16 PM  
**To:** Le Net (LNT)  
**Subject:** thêm bằng chứng đã có quan hệ với KMV-Ichino

Ngay từ đầu Ichino - thông qua anh Đào Việt Linh xác nhận là KMV và Sao Nam nhận cả hai máy về và trả tiền cho Saigonbook. Khi họ nhờ Lê Nết tư vấn thì sự việc lại phức tạp thêm.

Anh Đào Việt Linh cho biết cuối cùng Luật sư có lợi nhiều, họ chẳng biết bao giờ kết thúc.

Anh lớn tuổi hơn hơn Nết nên cho anh xưng anh em cho thân mật. Thật anh chẳng hiểu làm sao lại thế này? Chẳng lẽ ai xúi giục ?

Anh không nói thêm bớt chút nào đâu. Gửi cho Nết bằng chứng chứ không chỉ nêu quan điểm. Bao giờ anh cũng vậy.

Thân mến. Nết coi lại nhé.