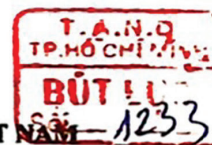


Tky. OANG
VIỆN KSND TỐI CAO
VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Số:4376/BPB-KSV

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 6 năm 2021



PHÁT BIỂU
của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm
giải quyết vụ án KDTM

Căn cứ Điều 27 Luật Tổ chức Viện Kiểm sát nhân dân năm 2014;
Căn cứ Khoản 3 Điều 21, Điều 58, Khoản 2 Điều 294, Điều 302, Điều 306
Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015,

Hôm nay, Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh tiến hành đưa ra xét xử phúc
thẩm vụ án thụ lý số 02/2021/TLPT-KDTM ngày 05/01/2021 về việc: "tranh
chấp hợp đồng mua bán hàng hóa", giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn

Địa chỉ: 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 2, Quận 3, TP. Hồ Chí
Minh.

Bị đơn: Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam

Địa chỉ: 543/49 Nguyễn Đình Chiểu, Phường 2, Quận 3, TP. Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH Konica Minolta Business Solution Việt Nam
2. Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu.

Qua nghiên cứu hồ sơ vụ án và kiểm sát trực tiếp việc tuân theo pháp luật
của TAND trong quá trình giải quyết vụ án và tham gia phiên tòa sơ thẩm hôm
nay, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân TP. Hồ Chí Minh có ý kiến như sau:

I. Về việc chấp hành pháp luật tố tụng:

Ngày 05/01/2021, Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh thụ lý vụ án.

Ngày 15/3/2021 Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh ban hành quyết định
đưa vụ án ra xét xử. Như vậy, Thẩm phán đã tuân thủ quy định về thời hạn
chuẩn bị xét xử phúc thẩm quy định tại Điều 203 Bộ luật Tố tụng dân sự năm
2015.

Tòa án chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn quy
định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

- Việc ủy quyền tham gia tố tụng:

+ Đối với nguyên đơn: Saigonbook không có ủy quyền tham gia tố tụng.

+ Đối với bị đơn: Ngày 22/10/2020, đại diện theo pháp luật của Công ty Sao Nam có giấy ủy quyền ủy quyền cho ông Quách Vũ Ân Khoa và/hoặc ông Nguyễn Đăng Ngọc tham gia tố tụng tại Tòa án các cấp cho đến khi kết thúc vụ án.

+ Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ngày 22/10/2020, đại diện theo pháp luật của KMV có giấy ủy quyền ủy quyền cho bà Lý Hoàng Mẫn Nhi và/hoặc bà Vương Thiên Thanh tham gia tố tụng tại Tòa án cho đến khi kết thúc vụ án.

Ngày 24/6/2015, đại diện theo ủy quyền của ACBL có giấy ủy quyền ủy quyền cho ông Lê Đức Thiệp tham gia tố tụng tại Tòa án các cấp cho đến khi kết thúc vụ án.

- Ngày 29/4/2016, Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn nộp đơn kháng cáo yêu cầu tòa án cấp phúc thẩm:

1. *Tuyên Hủy đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu do lừa dối;*

2. *Buộc Công ty Sao Nam và KMV có nghĩa vụ liên đới trả cho Saigonbook số tiền 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng;*

3. *Buộc Saigonbook trả toàn bộ máy móc thiết bị và buộc Công ty Sao Nam và KMV liên đới nhận và tháo dỡ toàn bộ máy móc thiết bị mà Công ty Sao Nam và KMV đã mang đến lắp đặt.*

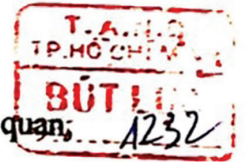
- Ngày 28/4/2016, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam nộp đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

Như vậy, đơn kháng cáo của nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được gửi đúng thời hạn theo qui định tại Khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

II. Nội dung vụ án :

Ý kiến của Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn (gọi tắt là Saigonbook):

Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam (gọi tắt là Công ty Sao Nam) là đại lý ủy quyền của Công ty TNHH Konica Minolta Business Solution Việt Nam (gọi tắt là Công ty KMV), theo đó, Công ty Sao Nam được quyền phân phối tất cả các máy in màu kỹ thuật số công nghiệp



Konica Minolta cùng với các phụ kiện, vật tư tiêu hao, vật tư thay thế liên quan; được ủy quyền báo giá và thực hiện đơn đặt hàng trực tiếp với khách hàng.

Ngày 20/10/2014, Saigonbook ký Hợp đồng kinh tế số 038 (gọi tắt là Hợp đồng số 38) với Công ty Sao Nam để mua máy in kỹ thuật số Konica Minolta bizhub Press C1100 (gọi tắt là máy in C1100) với giá 3.409.111.200 đồng.

Sau khi ký hợp đồng, Saigonbook đã thanh toán số tiền của Đợt 1 là 511.366.680 đồng.

Do không đủ tiền thanh toán đợt 2 và đợt 3 nên các bên cùng thỏa thuận thông qua Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu (gọi tắt là ACBL) để cung cấp vốn giải ngân số tiền còn nợ.

Ngày 27/12/2014, ACBL ký Hợp đồng cho thuê tài chính số 03 với Saigonbook. Cùng ngày, Saigonbook, Công ty Sao Nam và ACBL ký Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG (gọi tắt là Hợp đồng số 03) và phụ lục kèm theo để đảm bảo cho việc thanh toán số tiền mà Saigonbook còn nợ.

Ngày 30/12/2014 và ngày 31/3/2015, Saigonbook ký 02 khế ước nhận nợ với ACBL để ACBL giải ngân số tiền 3.409.111.200 đồng cho Công ty Sao Nam.

Ngày 30/12/2014, Công ty Sao Nam bàn giao máy in C1100 và 01 bộ lưu trữ điện USP (KMV tặng) cho Saigonbook.

Sau khi nhận máy in, Saigonbook phát hiện ngay từ thời điểm giao kết hợp đồng, Công ty Sao Nam đã có hành vi lừa dối Saigonbook về giá bán, chương trình khuyến mãi ... của máy in C1100.

Ngày 10/11/2015, Saigonbook làm đơn khởi kiện gửi Tòa án nhân dân Quận 3 yêu cầu Tòa án:

1. Tuyên hợp đồng số 38 và Hợp đồng số 03 vô hiệu do bị lừa dối;
2. Buộc Công ty Sao Nam và KMV phải nhận lại máy in C1100 tại trụ sở của Saigonbook và hoàn trả cho nguyên đơn 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng.

Ý kiến của Công ty Sao Nam:

Công ty Sao Nam không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Saigonbook.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Công ty TNHH Konica Minolta Business Solution Việt Nam (KMV)

KMV không có bất kỳ quyền và nghĩa vụ nào trong mối quan hệ hợp đồng mua bán giữa Saigonbook và Công ty Sao Nam cũng như tranh chấp xuất phát từ hợp đồng này.

Do đó, Saigonbook khởi kiện yêu cầu KMV cùng Công ty Sao Nam liên đới chịu trách nhiệm trong vụ việc này là không đúng.

- Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu (ACBL)

Ngày 14/8/2015, ACBL và Saigonbook đã thanh lý hợp đồng cho thuê tài chính số 03 nên không còn nắm quyền sở hữu đối với máy in C1100. Vì vậy, ACBL không còn liên quan đến tranh chấp máy in C1100 giữa các bên.

III. Nội dung kháng cáo:

1. Đơn kháng cáo của Saigonbook:

Tại đơn kháng cáo ngày 28/4/2016, Saigonbook kháng cáo toàn bộ Bản án kinh doanh sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3 với lý do bản án bỏ sót phần trình bày của nguyên đơn, nhận định và áp dụng sai pháp luật dẫn đến việc tuyên xử không đúng.

Saigonbook yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm: Tuyên Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục Hợp đồng số 03 vô hiệu do lừa dối; Buộc Công ty Sao Nam và KMV liên đới trả cho Saigonbook số tiền 3.763.613.378 đồng; Buộc Saigonbook trả toàn bộ máy móc thiết bị, đồng thời Công ty Sao Nam và KMV có trách nhiệm liên đới nhận và tháo dỡ toàn bộ máy móc, thiết bị máy in C1100 mà KMV và Công ty Sao Nam đã mang đến lắp đặt tại trụ sở Saigonbook.

Xét thấy:

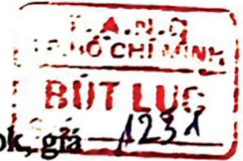
1. Đối với yêu cầu tuyên bố Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu do lừa dối:

Qua xem xét quá trình giao kết và thực hiện các Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 nhận thấy đối tượng của các hợp đồng đều là máy in C1100, Công ty Sao Nam đã có những vi phạm cụ thể:

- Về giá bán:

Khoản 2.1 Điều II Hợp đồng phân phối ngày 02/01/2014 (gọi tắt là Hợp đồng phân phối) giữa KMV và Công ty Sao Nam quy định: Giá của sản phẩm Konica Minolta tại Việt Nam do KMV ban hành, thống nhất sử dụng trên toàn quốc, phải được niêm yết trên thị trường.

Công ty Sao Nam là đại lý ủy quyền của KMV nhưng không chào giá do KMV niêm yết mà tự ý đưa ra giá bán máy in C1100. Cụ thể: Tại Bảng chào giá



số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014 của Công ty Sao Nam gửi cho Saigonbook, giá máy in C1100 là 3.873.990.185 đồng; Ngày 16/7/2015, Công ty Sao Nam lập Bảng chào giá số 97/CTV/14 gửi Saigonbook, giá máy in C1100 là 2.000.000.000 đồng. Như vậy, trong thời gian 09 tháng, Công ty Sao Nam đưa ra giá bán chênh lệch với số tiền rất lớn (1.873.990.185 đồng) là bất hợp lý và không trung thực trong việc giao kết hợp đồng, vi phạm Điều 6 Bộ luật Dân sự 2005.

- Về Click charge:

Click charge bao gồm: phụ kiện, linh kiện, vật tư tiêu hao, vật tư, các phần mềm và dịch vụ kỹ thuật được hoạt động đồng bộ theo máy, nếu không có thì máy không hoạt động được. Đồng thời, Click charge do bên bán độc quyền cung cấp và nắm giữ mật khẩu, bên mua không thể tìm mua được trên thị trường.

Khoản 2.1 Điều II Hợp đồng phân phối quy định: Giá: bao gồm giá máy, phụ kiện, linh kiện, vật tư tiêu hao, vật tư và các phần mềm. tuy nhiên, khi bán máy in C1100 cho Saigonbook, Công ty Sao Nam lại tách riêng phần Click charge, không ghi vào trong hợp đồng là vi phạm Điều 180 Bộ luật Dân sự 2005, dẫn đến việc máy in C1100 không hoạt động được nên xảy ra tranh chấp.

- Về thời hạn bảo hành:

Khoản 4 Điều II Hợp đồng phân phối quy định: Tất cả sản phẩm Konica Minoltasẽ được giao kèm phiếu đăng ký bảo hành, khách hàng dùng cuối phải đăng ký với KMV.

Căn cứ lời khai của đại diện Công ty Sao Nam và KMV, các bên đều thừa nhận máy in C1100 có thời hạn bảo hành là 36 tháng. Tuy nhiên, sau khi bán máy, Công ty Sao Nam không giao phiếu bảo hành của nhà sản xuất cho Saigonbook mà chỉ ghi thời hạn bảo hành tại Hợp đồng số 38 và Hợp đồng số 03 là 12 tháng để hưởng lợi 02 năm bảo hành còn lại là vi phạm Điều 445, Điều 446 Bộ luật Dân sự 2005.

- Về khuyến mãi:

Khoản 7 Điều III Hợp đồng phân phối quy định: Việc khuyến mãi phải do KMV tổ chức thực hiện, được áp dụng trên toàn quốc, mục đích của khuyến mãi là để đạt được thị phần và không giảm vào giá của sản phẩm. Như vậy, Công ty Sao Nam không được tự ý giảm giá bán.

Tuy nhiên, tại Bảng chào giá số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014, Công ty Sao Nam khuyến mãi giảm giá bán đặc biệt cho Saigonbook 20% nhằm đạt

được mục đích trong việc giao kết hợp đồng là vi phạm Khoản 5 Điều 100 Luật Thương mại 2005.

- Về xuất xứ hàng hóa:

Tại Bảng chào giá số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014 và Hợp đồng số 38, Công ty Sao Nam chỉ ghi hàng hóa nhập khẩu mới 100% của nhà sản xuất Konica Minolta Nhật Bản, không ghi thông tin xuất xứ.

Tại Hợp đồng số 03, các bên ghi xuất xứ máy in C1100 là của Nhật Bản.

Tuy nhiên, khi Công ty Sao Nam bàn giao máy cho Saigonbook thì máy lại có xuất xứ của Trung Quốc là vi phạm thỏa thuận tại hợp đồng về xuất xứ hàng hóa được quy định tại Khoản 14 Điều 3 Luật Thương mại 2005.

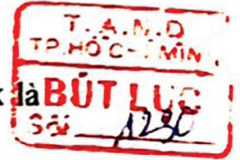
Như vậy, ngay từ đầu Công ty Sao Nam đã không trung thực trong việc giao kết hợp đồng với Saigonbook. Do đó, yêu cầu của Saigonbook về việc tuyên bố Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu do lừa dối là có căn cứ chấp nhận. Tòa án nhân dân Quận 3 chỉ tuyên Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu mà không tuyên Hợp đồng số 38 vô hiệu là còn thiếu sót.

2. Đối với yêu cầu buộc Công ty Sao Nam và KMV liên đới trả cho Saigonbook số tiền 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng, tổng cộng: 3.763.613.378 đồng:

- Về việc buộc KMV phải liên đới với Công ty Sao Nam trả tiền bồi thường cho Saigonbook:

Xét Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 nhận thấy các chủ thể tham gia ký hợp đồng và phụ lục hợp đồng bao gồm: Saigonbook, Công ty Sao Nam và ACBL, KMV không tham gia vào bất kỳ giao dịch nào theo các hợp đồng và phụ lục hợp đồng nêu trên. Vì vậy, KMV không liên quan và cũng không chịu trách nhiệm pháp lý đối với các hợp đồng Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03.

Tại Hợp đồng phân phối có nội dung KMV quyết định giá sản phẩm tại thị trường Việt Nam. Tuy nhiên, KMV không thể quyết định giá bán của từng nhà phân phối hoặc đại lý của mình mà giá bán cụ thể sẽ do các nhà phân phối hoặc đại lý tự quyết định trên cơ sở thỏa thuận với người mua hàng. Cụ thể: KMV không trực tiếp bán hàng cho Saigonbook, giá bán máy in C1100 tại Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 là do Saigonbook, Công ty Sao Nam và ACBL tự thỏa thuận, KMV không can thiệp vào các giao dịch này. Tòa án nhân dân Quận 3 chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc KMV



phải có trách nhiệm liên đới với Công ty Sao Nam trả tiền cho Saigonbook là không phù hợp.

Do đó, yêu cầu của Saigonbook về việc buộc KMV phải liên đới với Công ty Sao Nam trả tiền bồi thường cho Saigonbook là không có cơ sở chấp nhận.

- Về việc trả số tiền 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng, tổng cộng: 3.763.613.378 đồng:

+ Đối với số tiền mua máy in C1100 là 3.409.111.200 đồng:

Do Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu, Saigonbook đã tắt toán xong với ACBL và là chủ sở hữu của máy in C1100 nên căn cứ Khoản 2 Điều 137 Bộ luật Dân sự 2005, Saigonbook và Công ty Sao Nam hoàn trả cho nhau những gì đã nhận.

Saigonbook mua máy in của Công ty Sao Nam với giá 3.409.111.200 đồng nên Công ty Sao Nam có trách nhiệm trả lại tiền và Saigonbook có trách nhiệm trả lại máy in C1100 cho Công ty Sao Nam.

Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc bị đơn phải trả cho Saigonbook toàn bộ số tiền mua máy in là có căn cứ.

+ Đối với số tiền bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng:

Tại đơn khởi kiện, Saigonbook yêu cầu thường thiệt hại theo các khoản sau:

1. Tiền lãi vay ACBL: 318.252.579 đồng;
2. Phí bảo hiểm máy in C1100: 22.500.134 đồng;
3. Phí trả nợ trước hạn cho ACBL: 23.038.000 đồng;
4. Tiền mua lại tài sản: 9.902.000 đồng.

Xét thấy các khoản tiền trên là do Saigonbook ký hợp đồng cho thuê tài chính với ACBL (thực chất là để vay tiền mua máy in C1100), Công ty Sao Nam không liên quan gì đến hoạt động vay – cho thuê này nên bị đơn không liên quan và cũng chịu trách nhiệm phải bồi thường cho nguyên đơn các khoản tiền nêu trên. Vì vậy, Tòa án nhân dân Quận 3 bác yêu cầu của Saigonbook về việc buộc Công ty Sao Nam và KMV liên đới bồi thường thiệt hại với số tiền 373.692.713 đồng là có cơ sở.

3. Đối với yêu cầu buộc Saigonbook trả toàn bộ máy móc thiết bị, đồng thời Công ty Sao Nam và KMV có trách nhiệm liên đới nhận và tháo dỡ toàn bộ máy móc, thiết bị máy in C1100 mà KMV và Công ty Sao Nam đã mang đến lắp đặt tại trụ sở Saigonbook

Do Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu Công ty Sao Nam có trách nhiệm trả lại tiền và Saigonbook có trách nhiệm trả lại máy in C1100 cho Công ty Sao Nam.

Việc trả lại máy móc và trả lại tiền được thực hiện bởi các bên và Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2. Đơn kháng cáo của Công ty Sao Nam:

Công ty Sao Nam yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm: xem xét quyền khởi kiện của Saigonbook tại Hợp đồng số 03 và bác yêu cầu của nguyên đơn về việc tuyên Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu.

Xét thấy ngày 27/12/2014, ACBL ký Hợp đồng cho thuê tài chính số 03 với Saigonbook. Cùng ngày, ACBL, Saigonbook và Công ty Sao Nam ký Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 để đảm bảo cho ACBL giải ngân thanh toán số tiền mua máy in của Saigonbook cho Công ty Sao Nam.

Ngày 30/12/2014, Công ty Sao Nam bàn giao máy in cho Saigonbook.

Ngày 14/8/2015, Saigonbook đã tất toán xong khoản nợ với ACBL và nắm quyền sở hữu máy in C1100. Như vậy, có căn cứ xác định Saigonbook là chủ sở hữu máy in C1100 nên Saigonbook khởi kiện Công ty Sao Nam về việc tranh chấp hợp đồng mua bán là đúng quy định của pháp luật. Công ty Sao Nam cho rằng Saigonbook không có quyền khởi kiện Công ty Sao Nam là không có căn cứ.

Đồng thời, Công ty Sao Nam đã có những vi phạm trong quá trình chào giá cũng như ký kết và thực hiện các hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 nên Tòa án nhân dân Quận 3 chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, tuyên bố Hợp đồng số 03 và phụ lục Hợp đồng số 03 vô hiệu là có cơ sở.

3. Đơn kháng cáo của KMV:

Tại đơn kháng cáo ngày 28/4/2016, KMV kháng cáo một phần nội dung Bản án kinh doanh sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3 với lý do nhận định của Tòa án tại bản án không phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án.

KMV yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm tuyên KMV không có trách nhiệm liên đới chịu trách nhiệm với Công ty Sao Nam trả số tiền 3.389.920.665 đồng.

Xét thấy KMV không tham gia ký Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 KMV không liên quan và cũng không chịu trách nhiệm pháp lý đối với các hợp đồng Hợp đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03. Vì vậy, Tòa án nhân dân Quận 3 tuyên KMV phải có trách nhiệm



liên đới với Công ty Sao Nam trả cho Saigonbook số tiền 3.389.920.665 đồng là có căn cứ. Yêu cầu kháng cáo của KMV là có cơ sở chấp nhận.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy Tòa án nhân dân Quận 3 còn thiếu sót trong quá trình giải quyết vụ án, cần sửa Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3 cho phù hợp với quy định của pháp luật.

Kết quả giải quyết của cấp sơ thẩm, phúc thẩm, giám đốc thẩm:

Xét xử ở cấp sơ thẩm:

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3 đã quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc tuyên bố Hợp đồng kinh tế số 038/HĐKT-14 ngày 20/10/2014 giữa Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn và Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam bị vô hiệu do lừa dối.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu.

Tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu do nhầm lẫn.

- Buộc Công ty TNHH Phát hành Sách Sài Gòn có nghĩa vụ trả máy in kỹ thuật số Konica Minolta bizhub PRESS C1100 có đã đi kèm kỹ thuật gồm:

Bộ điều khiển xử lý file in Print Controller IC-602C được tích hợp trong máy, bộ chuyển giấy RU-511, bộ làm ẩm giấy HM-101, bộ nạp giấy PF-707, bộ đóng kim đầu ra FS-532 theo đúng Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 cho Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.

- Buộc Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn trả bộ lưu trữ điện USP, serial number: UJ theo đúng Biên bản nhận hàng ngày 19/02/2015 cho Công ty

TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.

- Buộc Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam có nghĩa vụ liên đới trả số tiền 3.389.920.665 đồng cho Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn.

Việc giao trả máy, trả tiền được thực hiện ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn có đơn yêu cầu thi hành án, trường hợp Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam chậm thanh toán số tiền trên thì Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam còn phải chịu tiền lãi trên số tiền chậm trả theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

3. Không chấp nhận việc Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn yêu cầu Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam liên đới bồi thường số tiền là 373.692.713 đồng.

4. Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn phải chịu 20.684.635 đồng;

- Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam chịu 99.798.413 đồng.

5. Thời hạn kháng cáo.

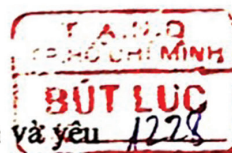
- Ngày 29/4/2016, Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn nộp đơn kháng cáo yêu cầu tòa án cấp phúc thẩm:

1. Tuyên Hủy đồng số 38, Hợp đồng số 03 và phụ lục hợp đồng số 03 vô hiệu do lừa dối;

2. Buộc Công ty Sao Nam và KMV có nghĩa vụ liên đới trả cho Saigonbook số tiền 3.409.111.200 đồng và bồi thường thiệt hại 373.692.713 đồng;

3. Buộc Saigonbook trả toàn bộ máy móc thiết bị và buộc Công ty Sao Nam và KMV liên đới nhận và tháo dỡ toàn bộ máy móc thiết bị mà Công ty Sao Nam và KMV đã mang đến lắp đặt.

- Ngày 28/4/2016, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam nộp đơn



kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

Xét xử ở cấp phúc thẩm:

Tại Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/9/2016, Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh đã quyết định không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Sagonbook. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn Công ty Sao Nam và kháng cáo của KMV.

1. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc tuyên bố Hợp đồng kinh tế số 038/HĐKT-14 ngày 20/10/2014 giữa Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn và Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu do lừa dối.

2. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc buộc Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam có nghĩa vụ liên đới trả số tiền 3.763.613.378 đồng cho Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn. Trong đó tiền mua máy là 3.409.111.200 đồng, tiền bồi thường thiệt hại là 373.692.713 đồng.

3. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc buộc Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam có nghĩa vụ liên đới nhận lại toàn bộ máy móc, thiết bị mà Công ty Sao Nam đã mang đến lắp đặt tại trụ sở Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn theo Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014.

4. Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm...

Xét xử ở cấp giám đốc thẩm:

Sau khi xét xử phúc thẩm, Saigonbook có đơn đề nghị giám đốc thẩm đối với bản án phúc thẩm nêu trên.

Ngày 22/9/2020, Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh ban hành quyết định kháng nghị giám đốc thẩm đối với Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/9/2016 của Tòa

án nhân dân TP. Hồ Chí Minh với lý do Tòa án cấp phúc thẩm tuyên bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ.

Ngày 06/11/2020, Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh ban hành Quyết định Giám đốc thẩm số 49/2020/KDTM-GĐT quyết định hủy bản án phúc thẩm nêu trên của Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và nội dung diễn biến phiên tòa phúc thẩm của các ngày 05/4/2021, 22/4/2021, 26/5/2021. Nhận thấy:

Nguyên đơn là Saigonbook khai nhận, từ khi nhận máy nguyên đơn đã có thực hiện in số bản in nhất định vào hoạt động kinh doanh của Công ty. Hiện nay, máy vẫn được nguyên đơn quản lý tại trụ sở công ty (tình trạng máy không hoạt động).

Bị đơn là Công ty Sao Nam khai nhận, vào ngày 29/11/2016. Bị đơn có đến trụ sở nguyên đơn và phát hiện số lượng lớn bản in nguyên đơn đã in để phục vụ cho hoạt động kinh doanh, việc nguyên đơn đang quản lý máy và cài đặt mã mở máy, nên bị đơn đã nhiều lần đề nghị thẩm định chất lượng máy để xác định giá trị còn lại của máy, sau khi khấu hao tài sản theo quy định, vì đây là loại máy đặc thù. Các chi tiết của máy sẽ bị giảm giá trị sử dụng theo số lượng bản in.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ có liên quan vẫn bảo lưu ý kiến, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và kết quả xét xử của cấp sơ thẩm

Các đương sự vẫn bảo lưu quan điểm của mình như đơn khởi kiện và đơn kháng cáo.

Nhận thấy, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định và quyết định “*Tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu do nhằm lẫn và buộc Công ty TNHH Thương mại – Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam có nghĩa vụ liên đới trả số tiền 3.389.920.665 đồng cho Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn. Buộc Công ty TNHH Phát hành Sách Sài Gòn có nghĩa vụ trả máy in kỹ thuật số Konica Minolta bizhub PRESS C1100 cho bị đơn*”. Nhưng cấp sơ thẩm không tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ và trưng cầu giám định, định giá tài sản do cơ quan có chuyên môn thực hiện, để làm căn cứ giải vụ án khi tuyên bố hợp đồng vô hiệu theo quy định tại Điều 137 BLDS năm 2005 về hậu quả pháp lý của hợp đồng vô hiệu. Vì thực tế, nguyên đơn thừa nhận đã đưa tài sản vào sử dụng với mục đích kinh doanh.



Việc giải quyết vụ án của cấp sơ thẩm là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, theo quy định tại Điều 89, Điều 90, Điều 92 BLTTDS đã được sửa đổi bổ sung năm 2011.

Do cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng, nên không xem xét giải quyết về nội dung.

Trên cơ sở các chứng cứ nêu trên.

Đề nghị HĐXX - TAND TP. Hồ Chí Minh áp dụng Khoản 3 Điều 308, Khoản 1 Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

- Hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016 của TAND Quận 3, chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án về cho cấp sơ thẩm giải quyết theo thủ tục chung.

- Trên đây là ý kiến của VKSND TP. Hồ Chí Minh về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án KDTM ở giai đoạn phúc thẩm, làm cơ sở cho HĐXX giải quyết vụ án theo thẩm quyền luật định./.

Nơi nhận:

- TAND TP. HCM (TP.Nhàn);
- Lưu: HSKS

KIỂM SÁT VIÊN



Trần Anh Tuấn
Trần Anh Tuấn