

Cty Cổ Phần IN 474

Số: 09/2017

V/v trình bày yêu cầu về vụ án

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 05 tháng 09 năm 2017

Kính gửi: Tòa án nhân dân Quận Bình Thạnh, TP.HCM

Công ty Cổ Phần In 474 (In 474) có nhận được giấy triệu tập của Tòa án nhân dân Quận Bình Thạnh về việc Công ty TNHH Đầu Tư LeFaMi (LeFaMi) khởi kiện đòi tiền nợ trong thương vụ mua bán máy in theo hợp đồng số 023/07/15/TGA/STS. Chúng tôi có ý kiến như sau:

1. Chúng tôi mua máy của Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam (KMV) qua đại lý phân phối ủy quyền của họ là LeFaMi trên cơ sở thông tin của KMV và báo giá của LeFaMi là máy có xuất xứ Nhật Bản, chất lượng in đến 20 triệu bản với thời gian 5 năm nhưng sau hơn 01 năm hoạt động thì máy xuống cấp, màu sắc chất lượng không đều.
2. Khi kiểm tra lại thực tế thì Công ty LeFaMi đã giao cho chúng tôi 3 máy đều có xuất xứ Trung Quốc, không giao bản sao giấy chứng nhận xuất xứ, không giao phiếu bảo hành, không giao giấy chứng nhận phân phối ủy quyền. Kiểm tra lại hợp đồng thì LeFaMi là bên soạn thảo hợp đồng, đã cố tình không ghi xuất xứ để lừa Công ty Cổ Phần In 474. Các chứng từ sau chứng minh Công ty LeFaMi và KMV có chủ đích lừa bán máy có xuất xứ Trung Quốc:
 - a. Tại điều 1 của hợp đồng 023/07/15/TGA/STS ghi "Tên máy-Xuất xứ máy – số lượng – chất lượng" nhưng LeFaMi đã để trống phần xuất xứ. (tài liệu 1)
 - b. Phiếu báo giá ghi "Xuất xứ của hãng Konica Minolta ". Xuất xứ phải ghi Quốc Gia nhưng LeFaMi đã cố tình ghi xuất xứ Konica Minolta để in 474 hiểu là máy có xuất xứ Nhật Bản(Tài liệu 2)
 - c. Tại điều 2.3 HĐ số 023/07/15/TGA/STS: Thời gian bảo hành 60 tháng nhưng khi In 474 đòi cung cấp phiếu bảo hành của KMV thì KMV chỉ cam kết bảo hành 3 năm (Tài liệu 3). LeFaMi đã cố tình lừa dối chất lượng máy bằng cách mập mờ xuất xứ, nâng thời gian bảo hành, che dấu thông số bảo hành theo bản in để lừa người mua.
 - d. Hiện nay, sau 2 năm, máy C1100 in chưa đến 2 triệu bản nhưng đã hỏng hóc, phải dừng để sửa chữa thường xuyên, làm ngưng trệ việc kinh doanh. Chúng tôi đã phải mua thêm một máy in Pro 7110X của Hãng Ricoh – có xuất xứ Nhật Bản để đưa vào sản xuất. Các máy Bizhub 654E và Bizhub 654E hầu như không hoạt động được vì chất lượng bản in xấu, giá cao, không có tính cạnh tranh thương mại.



- e. Theo điều 8k4 hợp đồng 023/07/15/TGA/STS thì Bên A (LeFaMi) là đại lý thương mại của Công ty TNHH KONICA MINOLTA BUSINESS SOLOUTIONS", Nghĩa là In474 mua máy của KMV qua trung gian thương mại là LeFaMi. Theo điều 170 Luật Thương Mại, KMV là chủ sở hữu các máy trên khi chuyển giao cho In 474. KMV phải chịu trách nhiệm về xuất xứ hàng hóa, về chất lượng sản phẩm. Vì vậy, yêu cầu Tòa án Nhân dân Quận Bình Thạnh triệu tập KMV tham gia tố tụng với tư cách là người có nghĩa vụ liên quan trong vụ tranh chấp này.
- f. Đề nghị Công ty LeFaMi cung cấp cho chúng tôi Bản Sao giấy chứng nhận Phân Phối ủy Quyền (Tài liệu 4) để chúng tôi có cơ sở yêu cầu KMV bảo hành và thực hiện các nghĩa vụ theo qui định tại điều 172, 173 Luật Thương Mại.
- g. Chúng tôi đề nghị LeFaMi và KMV: Đổi cho chúng tôi các máy có xuất xứ từ Nhật Bản hoặc nhận lại các máy Bizhub 654E và Bizhub 654E (chưa sử dụng) để trừ vào số tiền còn nợ.

Công ty Cổ Phần In 474

Người đại diện theo pháp luật



Lương Vĩnh Kim

