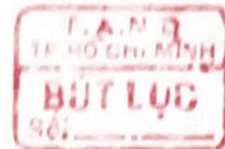


Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

(1975)



TP Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 10 năm 2016

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI TP. HCM
Đơn đến số: 7391
Ngày: 15/10/2016

ĐƠN ĐỀ NGHỊ

Xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với

Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP. Hồ Chí Minh

Kính gửi: - Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh

1. **Họ và tên người đề nghị:** Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ: 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 3, TPHCM.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc

- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của Tòa án nhân dân TP. Hồ Chí Minh.

2. **Đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm** Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP. Hồ Chí Minh đã có hiệu lực pháp luật.

3. Lý do đề nghị:

a. Hiện nay, máy in C1100 của Saigonbook mua của Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua Đại lý ủy quyền Sao Nam không hoạt động được do không có mật khẩu mở máy, không tìm được mực, vật tư thay thế định kỳ trên thị trường (gọi là dịch vụ click charge). Phần dịch vụ click charge không có trong hợp đồng nên Saigonbook không biết kêu vào đâu.

b. Trong bản án thể hiện rõ, trước khi khởi kiện thì bên bán là KMV và Sao Nam đã thừa nhận lỗi của họ trong thương vụ mua bán 2 máy in cho Saigonbook và đồng ý thu hồi lại cả hai máy C1100 và C1070P. Thực tế bên bán đã thu hồi máy C1070P. Đối với máy C1100, KMV và Sao Nam thống nhất mua lại của Saigonbook vì cho rằng họ bán cho ngân hàng ACB chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền khởi kiện. Nay Tòa án chấp nhận quyền khởi kiện của Saigonbook nhưng không xem xét lỗi của bên bán như những gì họ đã thừa nhận để buộc bên bán phải thu hồi máy là không đúng thực tế.

c. Trong hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng, đối tượng của hợp đồng là máy C1100 có xuất xứ Nhật Bản nhưng bên bán đã giao máy xuất xứ Trung Quốc. Tòa án cấp phúc thẩm đã sai lầm khi nhận định rằng xuất xứ không quan trọng và Saigonbook không quan tâm đến xuất xứ, có lỗi do không kiểm tra xuất xứ khi nhận hàng. Đây là nhận định sai lầm vì xuất xứ liên quan đến tỉ lệ nội địa hóa sản phẩm, là yếu tố hình thành nên chất lượng, giá cả hàng hóa được qui định tại nghị định số 19/2006/NĐ-CP ngày 20/02/2006 và Nghị định số 89/2006/NĐ-CP ngày 30/06/2006 của

*Độc lập
gửi quyết
A 3/3/2017
Nguyễn*

Chính phủ. Bên bán đã ký vào hợp đồng bán máy có xuất xứ Nhật Bản thì họ phải có nghĩa vụ việc ký hợp đồng chứ không thể đổ lỗi cho người soạn thảo hợp đồng và do không kiểm tra. Trước đó, Sao Nam soạn thảo hợp đồng bán máy cho Saigonbook đều không ghi xuất xứ và Saigonbook ký vào hợp đồng mà không đòi ghi xuất xứ vì từ lời nói, hành vi, con người, thương hiệu Konica Minolta là của Nhật Bản. Đến khi thương vụ chuyển qua ACB để vay tài chính thì ACB đòi thể hiện xuất xứ trên hợp đồng. Vì đã thỏa thuận trước đó là máy có xuất xứ Nhật Bản nên các bên bổ sung xuất xứ Nhật Bản vào hợp đồng 03. Saigonbook là bên mua nên căn cứ vào thông tin xuất xứ do bên bán đưa ra nhưng nay thì sai về xuất xứ. Nhưng Konica Minolta Việt Nam là nhà nhập khẩu mà mập mờ về xuất xứ, dẫn đến Sao Nam - người được ủy quyền phân phối ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật nhưng giao máy xuất xứ Trung Quốc là không thể chấp nhận được.

d. Phiên tòa phúc thẩm diễn ra ngày 24/08/2016, tạm ngừng đến 22/09/2016 mới tiếp tục nhưng Tòa phúc thẩm đã không áp dụng điều luật mới 91/a Bộ Luật TTDS có hiệu lực từ ngày 1/7/2016 là trái với qui định tại điều 1/k2 Nghị Quyết số 103/2015/QH13 ngày 23/11/2015 của Quốc Hội. Điều 91/a BLTTDS qui định: "Người tiêu dùng khởi kiện không có nghĩa vụ chứng minh lỗi của tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ. Tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ bị kiện có nghĩa vụ chứng minh mình không có lỗi gây ra thiệt hại theo qui định của Luật bảo vệ người tiêu dùng". Máy không hoạt động được, không kinh doanh được là đã rõ. Bên bán - KMV và Sao Nam - phải có nghĩa vụ giải thích và chứng minh họ không có lỗi trong việc Saigonbook mất 3,4 tỉ mua chiếc máy C1100 để rồi phải "trùm mền" hơn 1 năm nay, chờ bán sắt vụn như hiện nay.

4. Yêu cầu của người đề nghị: Đề nghị Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm sửa Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Saigonbook: Tuyên hợp đồng 038, hợp đồng 03 và phụ lục hợp đồng 03 vô hiệu do lừa dối. Buộc KMV, Sao Nam nhận lại máy C1100 và có nghĩa vụ liên đới trả lại cho Saigonbook mua máy là 3.409.111.200 đồng và tiền bồi thường thiệt hại là 373.692.713 đồng; tổng cộng là 3.763.613.378 đồng.

5. Vì máy không hoạt động kéo dài hơn 1 năm nay, chiếm mất bằng, làm cho Saigonbook gặp nhiều khó khăn. Đề nghị, Chánh án Tòa án cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh trả lời sớm về việc kháng nghị hoặc không kháng nghị để chúng tôi có thể giữ máy chờ đợi hoặc tháo dỡ máy bán sắt vụn.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

Kèm theo đơn có:

- Bản án số 1106/2016/KDTM-PT.
- bút lục 223: GCN phân phối ủy quyền.



LƯƠNG VĨNH KIM