

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 01 tháng 07 năm 2021

ĐƠN ĐỀ NGHỊ KHÁNG NGHỊ GIÁM ĐỐC THẨM

Bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của TAND TP.Hồ Chí Minh

Kính gửi: Ông Trần Văn Châu - Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại TP.HCM

1. Tên người đề nghị: Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ liên lạc: Số 2 Đường 12, Cư xá Chu Văn An, Phường 26, Quận Bình Thạnh, TP.HCM.
- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc
- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh.

2. Đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh.

3. Lý do đề nghị, yêu cầu của người đề nghị:

a. Bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT không tuyên hợp đồng vô hiệu do lừa dối là không tương ứng với phần nhận định của bản án. Tại trang 16 bản án phúc thẩm ghi: “Hội đồng xét xử phúc thẩm xác định căn cứ pháp luật để giải quyết là những qui định tại các điều 132 và 137 của Bộ Luật Dân Sự 2005”, tức là, hội đồng xét xử đã nhận định hợp đồng vô hiệu do lừa dối và căn cứ để giải quyết là điều 132, nhưng đã không tuyên vô hiệu do lừa dối là thiếu sót không thể khắc phục được ở cấp sơ thẩm. Bởi lẽ, hội đồng xét xử cấp phúc thẩm đã đưa ra nhận định hoàn toàn phù hợp với nhận định của cấp giám đốc thẩm nhưng không tuyên án thì cấp sơ thẩm không thể dựa vào các nhận định này để tuyên án mà phải xét xử lại từ đầu, có thể mâu thuẫn với phần nhận định của cấp phúc thẩm. Trong khi đó, phần nhận định của hội đồng xét xử phúc thẩm phù hợp với quyết định giám đốc thẩm đã có hiệu lực pháp luật, cấp sơ thẩm không có quyền làm lại khác với các nhận định này.

b. Saigonbook kháng cáo với hai yêu cầu độc lập, tương ứng với hai điều 132 và 137 BLDS2005, HĐXX có thể tuyên độc lập:

- (1): Yêu cầu tuyên bố các hợp đồng 038, hợp đồng 03 và phụ lục hợp đồng vô hiệu do lừa dối.
- (2): Chỉ giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu cho đến ngày khởi kiện là ngày 10/11/2015.

Thế nhưng cấp phúc thẩm bỏ qua yêu cầu (1), chỉ xem xét và hủy án vì yêu cầu (2) là không có căn cứ. Bởi vì, cả hai yêu cầu này đã có từ đơn khởi kiện, đã được Saigonbook nộp án phí. Biên bản

phiên tòa sơ thẩm, bản án sơ thẩm cũng đã thể hiện là tòa án cấp sơ thẩm đã hỏi các đương sự và xem xét toàn bộ các yêu cầu của Saigonbook và chỉ chấp nhận một phần yêu cầu. Các bên đều kháng cáo nhưng chỉ có Saigonbook là kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với hai yêu cầu như đơn khởi kiện; còn Sao Nam và KMV chỉ kháng cáo một phần bản án sơ thẩm. Các bên không kháng cáo phần giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu vượt quá phạm vi cấp sơ thẩm đã xem xét và giải quyết. Vì thế, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm với lý do để giải quyết phần hậu quả của hợp đồng vô hiệu là không có căn cứ, trái với qui định tại điều 5.1 BLTTDS 2015 và Khoản 3 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Theo các qui định này thì tòa án chỉ giải quyết yêu cầu tuyên bố hợp đồng vô hiệu mà không giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu nếu như không có yêu cầu, và các đương sự yêu cầu đến đâu thì giải quyết đến đó với điều kiện là các đương sự phải đóng án phí. Tại cấp sơ thẩm, các bên không yêu cầu định giá trị còn lại của máy và trong đơn kháng cáo của các đương sự cũng không có yêu cầu này. Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm cũng đã yêu cầu Saigonbook lập vi bằng xác nhận hiện trạng máy in thay cho thẩm định tại chỗ. KMV và Sao Nam cũng không phản đối vi bằng này thì không có lý do gì mà cấp phúc thẩm cho rằng “cấp sơ thẩm cũng chưa thực hiện việc xem xét thẩm định tại chỗ”.

c. Tòa án cấp phúc thẩm xem xét kháng cáo là xem xét lại vụ án bản án sơ thẩm đã giải quyết tại thời điểm 19/4/2016 chứ không phải thời điểm ngày xét xử phúc thẩm 15/6/2021. Tại thời điểm xét xử sơ thẩm, các bên chỉ tranh chấp tính hiệu lực của hợp đồng - vô hiệu hay không vô hiệu. Các bên không tranh chấp về tài sản và cũng không yêu cầu định giá về tài sản. Nay tại thời điểm 2021, hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét những yêu cầu mới, ngoài phạm vi kháng cáo của bị đơn, rồi chấp nhận hủy án sơ thẩm là vi phạm điều 293 BLTTDS. Bản án sơ thẩm bị hủy không có căn cứ pháp luật, làm kéo dài vụ án, trái với quyết định giám đốc thẩm và chỉ đạo của Chánh án tòa án nhân dân tối cao tại công văn số 730/TANDTC-VP ngày 08/06/2021, gây thiệt hại rất lớn cho nguyên đơn.

Vi những lý do trên, chúng tôi đề nghị ông Chánh án kháng nghị bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của TAND TP.Hồ Chí Minh, đề nghị Ủy Ban Thẩm Phán TANDCC chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Saigonbook, sửa bản án phúc thẩm theo qui định tại điều 347BLTTDS để kết thúc vụ án.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Kèm theo đơn có bản phô tô:

1. Bản án phúc thẩm số 528.
2. Quyết định giám đốc thẩm số 49/2020
3. Công văn số 730/TANDTC-VP.



Lương Vinh Kim