

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 50/2020/KN-KDTM

TP. Hồ Chí Minh, ngày 22 tháng 9 năm 2020

QUYẾT ĐỊNH
KHÁNG NGHỊ GIÁM ĐỐC THẨM
Đối với Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT
ngày 22/9/2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

CHÁNH ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Căn cứ Điều 326, khoản 2 Điều 331; khoản 2 Điều 332 của Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015.

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án “Tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa” giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn
Địa chỉ: Số 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 2, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.
2. Bị đơn: Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam
Địa chỉ: Số 543/49 Nguyễn Đình Chiểu, Phường 2, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.
3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
 - 3.1. Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.
Địa chỉ: Phòng 3, Lầu 8, Tòa nhà Bitexco Financial Tower, 2 Hải Triều, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.
 - 3.2. Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu.
Địa chỉ: Số 131 Châu Văn Liêm, Phường 14, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN THẤY:

Tại Bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/4/2016, Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc tuyên bố Hợp đồng kinh tế số 038/HĐKT-14 ngày 20/10/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn và Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam bị vô hiệu do lừa dối.
2. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và



phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu.

Tuyên bố Hợp đồng Mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu do nhầm lẫn.

- Buộc Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn có nghĩa vụ trả máy in kỹ thuật số Konica Minolta bizhub PRESS C1100 có đặc điểm kỹ thuật gồm: Bộ điều khiển xử lý file in Print Controller IC-602C được tích hợp trong máy, bộ chuyển giấy RU-511, bộ làm ẩm giấy HM-101, bộ nạp giấy PF-707, bộ đóng kim đầu ra FS-532 theo đúng Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 cho Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.

- Buộc Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn trả bộ lưu trữ điện UPS, serial number: UJ1452101550 theo đúng Biên bản nhận hàng ngày 19/02/2015 cho Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.

- Buộc Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam có nghĩa vụ liên đới trả số tiền 3.389.920.665 đồng cho Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn.

Việc giao trả máy, trả tiền được thực hiện ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn có đơn yêu cầu thi hành án, trường hợp Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam chậm thanh toán số tiền trên thì Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam còn phải chịu tiền lãi trên số tiền chậm trả theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

3. Không chấp nhận việc Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn yêu cầu Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam liên đới bồi thường số tiền là 373.692.713 đồng.

Ngày 29/4/2016, nguyên đơn - Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn kháng cáo.

Ngày 28/4/2016 bị đơn - Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam kháng cáo.

Ngày 28/4/2016, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam kháng cáo.

Tại Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/9/2016, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH Thương mại - Tư Vấn - Kỹ thuật Sao Nam và kháng cáo của Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam.

Sửa Bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM- ST ngày 19/4/2016 của Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

1. *Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc yêu cầu tuyên bố Hợp đồng kinh tế số 038/HĐKT-14 ngày 20/10/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn và Công ty TNHH Thương mại - Tư Vấn - Kỹ thuật Sao Nam và Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01 cùng ngày 27/12/2014 giữa Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn, Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu bị vô hiệu do lừa dối.*

2. *Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc buộc Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam và Công ty TNHH Thương Mại - Tư vấn - Kỹ Thuật Sao Nam có nghĩa vụ liên đới thanh toán cho Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn số tiền là 3.763.613.378 đồng (trong đó thanh toán lại tiền mua máy là 3.409.111.200 đồng và tiền bồi thường thiệt hại là 373.692.713 đồng).*

3. *Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn về việc buộc Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam và Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam có trách nhiệm liên đới phải nhận lại toàn bộ máy móc, thiết bị mà Công ty Sao Nam đã mang đến lắp đặt tại trụ sở Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn theo Hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐBM-SG và phụ lục hợp đồng mua bán tài sản số 03.12.14/HĐMB-SG/PL-01.*

Sau khi xét xử phúc thẩm, từ ngày 15/10/2016 cho đến nay Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn liên tục có đơn đề nghị giám đốc thẩm đối với Bản án phúc thẩm nói trên.

XÉT THẤY:

[1] Về thời hạn kháng nghị: Sau khi xét xử phúc thẩm, trong thời hạn 01 năm, Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn đã có đơn đề nghị giám đốc thẩm và từ đó cho đến nay Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn liên tục có đơn đề nghị giám đốc thẩm. Vì vậy, căn cứ quy định tại Điều 334 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì thời hạn kháng nghị trong trường hợp này được xác định là 05 năm.

[2] Về tư cách khởi kiện và tư cách tố tụng của các đương sự trong vụ án:

Căn cứ Hợp đồng nhà phân phối ngày 02/01/2014 được ký kết giữa Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn - Kỹ thuật Sao Nam (gọi tắt là Công ty Sao Nam) với Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam (gọi tắt là Công ty Konica Minolta Việt Nam) và Giấy chứng nhận phân phối ủy quyền ngày 19/01/2015 thể hiện Công ty Sao Nam là nhà phân phối của Công ty Konica Minolta Việt Nam, được Công ty Konica Minolta Việt Nam ủy quyền phân phối tất cả các máy in màu kỹ thuật số công nghiệp Konica Minolta cùng với các phụ kiện, vật tư tiêu hao, vật tư thay thế liên quan, được quyền báo giá và thực hiện đơn đặt hàng trực tiếp với khách hàng (BL 223, 545-550). Ngày 20/10/2014, Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn (gọi tắt là Công ty Phát hành sách) ký Hợp đồng kinh tế số 038 với Công ty Sao Nam mua máy in kỹ thuật số Konica Minolta bizhub PRESS C1100 (gọi tắt là máy in C1100) để phục vụ cho việc kinh doanh, với giá 3.409.111.200 đồng. Sau khi ký hợp đồng, Công ty Phát hành sách đã thanh toán cho Công ty Sao Nam số tiền đặt cọc là 511.366.680 đồng, còn nợ lại là 2.897.744.520 đồng. Do Công ty Phát hành sách thiếu vốn nên các bên thỏa thuận thông qua Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu (gọi tắt là Công ty Cho thuê tài chính) để cung cấp vốn giải ngân thanh toán số tiền mua máy in C1100 còn nợ. Ngày 27/12/2014, Công ty Phát hành sách và Công ty Cho thuê tài chính ký Hợp đồng cho thuê tài chính số 03. Đồng thời, cùng ngày 27/12/2014, Công ty Phát hành sách và Công ty Cho thuê tài chính với Công ty Sao Nam ký Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng thay thế cho Hợp đồng kinh tế số 038. Theo đó, số tiền đặt cọc 511.366.680 đồng của Hợp đồng kinh tế số 038 được chuyển sang để thanh toán cho Hợp đồng mua bán tài sản số 03. Ngày 30/12/2014 và ngày 31/3/2015, Công ty Phát hành sách ký 02 khước ước nhận nợ với số tiền 2.640.436.00 đồng để Công ty Cho thuê tài chính giải ngân thanh toán số tiền mua máy in C1100, số tiền còn lại 257.308.520 đồng do Công ty Phát hành sách thanh toán cho Công ty Sao Nam. Như vậy, tổng số tiền mua máy in C1100 là 3.409.111.200 đồng thì Công ty Cho thuê tài chính chỉ cung cấp một phần vốn cho Công ty Phát hành sách với số tiền là 2.640.436.00 đồng để thanh toán tiền mua máy in C1100, số tiền còn lại 768.675.200 đồng do Công ty Phát hành sách thanh toán cho Công ty Sao Nam. Ngày 30/12/2014, Công ty Sao Nam đã bàn giao máy in C1100 và tặng 01 bộ lưu trữ điện UPS cho Công ty Phát hành sách. Ngày 14/08/2015, Công ty Phát hành sách đã thực hiện xong nghĩa vụ tài chính với Công ty Cho thuê tài chính, đồng thời ký Biên bản thanh lý Hợp đồng cho thuê tài chính số 03 và nắm quyền sở hữu đối với máy in C1100.

Theo đại diện của Công ty Cho thuê tài chính xác nhận Công ty Cho thuê tài chính chỉ cung cấp một phần vốn cho Công ty Phát hành sách để thanh toán số tiền mua máy in C1100 dưới hình thức cho vay theo lãi suất các bên thỏa thuận, chứ không phải là bên mua máy, Công ty Phát hành sách mới là bên trực tiếp đàm phán và quyết định về việc mua máy, nhưng do Nghị định 39/NĐ-CP ngày 07/5/2014 của Chính phủ quy định về mặt thủ tục thì Công ty Cho thuê tài chính phải đứng tên

quyền sở hữu về tài sản trong thời gian cho thuê để đảm bảo về việc thu hồi vốn.

Như vậy, mặc dù theo Hợp đồng mua bán tài sản số 03 được ký kết giữa 03 bên là Công ty Cho thuê tài chính với Công ty Sao Nam và Công ty Phát hành sách thể hiện Công ty Cho thuê tài chính là bên mua máy in C1100, nhưng trên thực tế thì Công ty Phát hành sách mới chính là bên mua máy in C1100, còn Công ty Cho thuê tài chính chỉ là bên cung cấp tài chính một phần trong việc thanh toán tiền mua máy in C1100 và đại diện đứng tên chủ sở hữu tài sản trong thời gian cho thuê tài chính theo quy định tại khoản 7 Điều 3 Nghị định 39/2014/NĐ-CP ngày 07/5/2014 của Chính phủ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm thụ lý, giải quyết yêu cầu khởi kiện của Công ty Phát hành sách về việc “ Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa” với Công ty Sao Nam và xác định tư cách tố tụng Công ty Phát hành sách là Nguyên đơn, Công ty Sao Nam là Bị đơn, Công ty Konica Minolta Việt Nam và Công ty Cho thuê tài chính là Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đúng quy định pháp luật.

[3] Về nội dung vụ án:

3.1- Đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty Phát hành sách về việc yêu cầu tuyên bố Hợp đồng kinh tế số 038 vô hiệu do bị lừa dối, thấy rằng:

Như đã phân tích trên thì Hợp đồng kinh tế số 038 đã được thay thế bằng Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng được ký kết giữa 03 bên là Công ty Cho thuê tài chính với Công ty Sao Nam và Công ty Phát hành sách nên Hợp đồng kinh tế số 038 không còn giá trị pháp lý. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm bác yêu cầu khởi kiện Công ty Phát hành sách về vấn đề này là có căn cứ.

3.2- Đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty Phát hành sách về việc yêu cầu tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng vô hiệu do bị lừa dối, thấy rằng:

3.2.1- Về giá và chương trình khuyến mãi giảm giá bán 20%:

Công ty Sao Nam là nhà phân phối của Công ty Konica Minolta Việt Nam, được Công ty Konica Minolta Việt Nam ủy quyền báo giá và thực hiện đơn đặt hàng trực tiếp với khách hàng. Căn cứ khoản 2.1 Điều 2 của Hợp đồng nhà phân phối ngày 02/01/2014 được ký kết giữa Công ty Konica Minolta Việt Nam với Công ty Sao Nam quy định “*Giá của sản phẩm Konica Minolta tại Việt Nam do Công ty Konica Minolta Việt Nam ban hành và được thống nhất sử dụng trên toàn quốc và phải được niêm yết*”. Như vậy, việc được Công ty Konica Minolta Việt Nam ủy quyền cho Công ty Sao Nam chào giá bán phải là giá do Công ty Konica Minolta Việt Nam đưa ra thị trường. Tuy nhiên, tại hồ sơ vụ án không hề có bất kỳ chứng cứ nào thể hiện Công ty Sao Nam chào giá bán máy in C1100 cho Công ty Phát hành sách là giá bán do Công ty Konica Minolta Việt Nam đưa ra và được niêm yết trên toàn quốc. Tại Bảng chào giá số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014, Công ty Sao Nam chào giá bán máy in C1100 là 3.873.990.185 đồng và đưa ra chương trình khuyến mãi giảm giá bán 20% tương đương 774.798.037 đồng nên giá bán



được xác định là 3.409.111.200 đồng. Nhưng tại Bảng chào giá số 97/CTV/14 ngày 16/07/2015, Công ty Sao Nam chào giá bán máy in C1100 là 2.000.000.000 đồng. Như vậy, trong khoảng thời hạn 09 tháng, Công ty Sao Nam đưa ra giá bán chênh lệch đến 1.873.990.185 đồng là không hợp lý. Vì vậy, cần làm rõ giá bán máy in C1100 có phải là giá do Công ty Konica Minolta Việt Nam đưa ra thị trường để chào bán sản phẩm hay Công ty Sao Nam tự ý đưa ra, việc khuyến mãi giảm giá bán với số tiền rất lớn lên đến 20% nằm trong trong giá thành sản phẩm có được Công ty Konica Minolta Việt Nam cho phép không hay Công ty Sao Nam tự ý nâng giá bán và tự ý khuyến mãi giảm giá bán sản phẩm, từ đó mới có cơ sở xác định Công ty Sao Nam có lừa dối về giá bán và chương trình khuyến mãi đối với khách hàng hay không.

3.2.2- Về Dịch vụ click charge:

Dịch vụ click charge là phần mềm được hoạt động đồng bộ theo máy, nếu không có dịch vụ click charge thì máy in C1100 không hoạt động được. Tại khoản 2.1 Điều 2 của Hợp đồng nhà phân phối ngày 02/01/2014 quy định "*Giá: Bao gồm giá máy, phụ kiện, linh kiện, vật tư tiêu hao, vật tư, và các phần mềm*". Tuy nhiên, khi Công ty Sao Nam bán máy in C1100 cho Công ty Phát hành sách lại tách riêng dịch vụ click charge ra không ghi vào hợp đồng, điều này cũng cần phải làm rõ quy định của Công ty Konica Minolta Việt Nam về vấn đề này như thế nào, từ đó mới có cơ sở xác định Công ty Sao Nam có lừa dối về Dịch vụ click charge đối với khách hàng hay không.

3.2.3- Về chất lượng máy in C1100:

Sau khi Công ty Sao Nam bàn giao máy in C1100 cho Công ty Phát hành sách và đưa vào vận hành thì máy in C1100 bị lỗi kỹ thuật, điều này Công ty Sao Nam thừa nhận và đã cho nhân viên kỹ thuật khắc phục lỗi này. Sau khi khắc phục xong, máy in C1100 được đưa vào hoạt động một thời gian ngắn thì các bên xảy ra tranh chấp và máy in C1100 ngừng hoạt động từ đó cho đến nay. Thực tế cho thấy vào năm 2014 Công ty Sao Nam có bán cho Công ty Phát hành sách 02 máy in, một là máy in C1070P và hai là máy in C1100. Tuy nhiên, cả hai máy in này đều bị lỗi kỹ thuật. Trong đó, Công ty Sao Nam đã thu hồi nhận lại máy in C1070P và trả tiền lại cho Công ty Phát hành sách; đối với máy in C1100 thì Công ty Sao Nam không chịu thu hồi mà chỉ đồng ý mua lại máy với điều kiện là Công ty Phát hành sách phải đính chính các thông tin mà Công ty Phát hành sách đã gửi đến các trang báo mạng để đảm bảo uy tín của thương hiệu Konica Minolta. Do đó, cần phải trưng cầu giám định chất lượng máy in C1100 để xác định chất lượng máy có đảm bảo đúng như các bên thỏa thuận trong hợp đồng hay không, từ đó mới có cơ sở xác định Công ty Sao Nam có vi phạm hợp đồng hay không.

3.2.4- Về thời hạn bảo hành máy in C1100:

Theo quy định tại Điều 4 Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và Điều 7 Hợp đồng kinh tế 038 thì thời hạn bảo hành máy C1100 ghi trong hợp đồng là 12 tháng. Tuy nhiên, theo quy định của Công ty Konica Minolta Việt Nam thì thời hạn bảo

hành đối với máy in C1100 là 36 tháng, việc này đã được Công ty Sao Nam và Công ty Konica Minolta Việt Nam đều thừa nhận. Công ty Sao Nam cho rằng đây là lỗi sai sót về đánh máy và đã tự khắc phục bằng cách thông báo cho Công ty Phát hành sách biết về việc này. Do đó, cần phải làm rõ việc khắc phục về lỗi này vào thời điểm nào, trước hay sau khi các bên tranh chấp, từ đó mới có cơ sở xác định lỗi này là do sai sót trong việc soạn thảo hợp đồng hay do Công ty Sao Nam cố ý ghi giảm thời hạn bảo hành để hưởng lợi từ việc bảo hành.

3.2.5. Về xuất xứ hàng hóa:

Căn cứ vào Bảng chào giá số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014, Công ty Sao Nam cam kết hàng hóa nhập khẩu mới 100%, nhà sản xuất Konica Minolta Business Technology Inc. Tại Điều 1 Hợp đồng mua bán tài sản số 03 các bên thỏa thuận xuất xứ máy in C1100 Nhật Bản. Tuy nhiên, theo tờ khai hải quan và các chi tiết bên trong máy đều thể hiện xuất xứ Trung Quốc. Công ty Sao Nam cho rằng tại Bảng chào giá và Hợp đồng kinh tế số 038 thể hiện là hàng nhập khẩu mới 100% do Konica Minolta sản xuất năm 2014, khi Công ty Cho thuê tài chính soạn thảo Hợp đồng mua bán tài sản số 03 thêm chi tiết xuất xứ Nhật Bản vào hợp đồng và cả ba bên đã thiếu sót không kiểm tra lại, nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định Công ty Sao Nam đã vi phạm thỏa thuận hợp đồng về xuất xứ hàng hóa nên hợp đồng bị vô hiệu là có căn cứ. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định hợp đồng vô hiệu do nhầm lẫn và Công ty Phát hành sách cũng có một phần lỗi do không kiểm tra thông tin máy khi nhận bàn giao là chưa chính xác, từ đó dẫn đến giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu không đúng với quy định pháp luật. Tòa án cấp phúc thẩm nhận định dòng máy in C1100 không có máy nào có xuất xứ Nhật Bản như các bên thỏa thuận, việc ghi trong hợp đồng xuất xứ Nhật Bản là sai sót trong quá trình soạn thảo hợp đồng, từ đó xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là hoàn toàn không có căn cứ.

[4]. Qua phân tích trên cho thấy việc Công ty Phát hành sách khởi kiện yêu cầu tuyên bố Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng vô hiệu là có căn cứ. Tuy nhiên, để tránh vụ án kéo dài nên chỉ cần hủy bản án phúc thẩm nói trên để xét xử phúc thẩm lại. Khi phúc thẩm lại vụ án cần làm rõ những vấn đề đã được phân tích ở trên để xác định Hợp đồng mua bán tài sản số 03 và phụ lục hợp đồng bị vô hiệu do lừa dối hay do nhầm lẫn, từ đó mới giải quyết vụ án đúng với quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Kháng nghị đối với Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/9/2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về vụ án “Tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa” giữa Nguyên đơn là Công ty TNHH Phát hành sách Sài Gòn với Bị đơn là Công ty TNHH Thương mại - Tư vấn – Kỹ thuật Sao Nam và

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam, Công ty TNHH MTV Cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu.

2. Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm hủy Bản án phúc thẩm nói trên. Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm lại theo quy định pháp luật.

3. Tạm đình chỉ thi hành Bản án phúc thẩm nói trên cho đến khi có Quyết định giám đốc thẩm.

Nơi nhận:

- Chánh án (để báo cáo);
- Phó Chánh án phụ trách (để biết);
- VKSNDCC tại TPHCM (02 bản);
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND Quận 3;
- Chi cục THADS Quận 3;
- Các đương sự;
- Lưu (05 bản)

KT. CHÁNH ÁN
PHÓ CHÁNH ÁN



Nguyễn Hữu Trí