

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 11 tháng 01 năm 2022

Ý KIẾN CỦA NGUYÊN ĐƠN VỀ VỤ KIẾN

Theo giấy triệu tập ngày 27 tháng 12 năm 2021 của TAND Quận 3, Tp. Hồ Chí Minh

Kính gửi: Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

1. **Nguyên đơn:** Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ liên lạc: Số 2 Đường 12, Cư xá Chu Văn An, Phường 26, Quận Bình Thạnh, TP.HCM.
- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc.

Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại, theo ‘thông báo về việc thụ lý vụ án’ số 486/TB-TLVA ngày 11 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân Quận 3, Tp. Hồ Chí Minh.

2. Lời trình bày ý kiến:

a. Ngày 29 tháng 12 năm 2021, chúng tôi nhận được bì thư, bên trong có hai văn bản: Một là, ‘giấy triệu tập’ đề ngày 27 tháng 12 năm 2021; hai là, ‘thông báo về việc thụ lý vụ án’ số 486/TB-TLVA ngày 11 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân Quận 3, Tp. Hồ Chí Minh. Chúng tôi có ý kiến về vụ kiện này như sau:

Một là, Tòa án nhân dân Quận 3 không thể căn cứ trên bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh để xét xử lại vụ án này. Bản án phúc thẩm, trang 16 đã nhận định: “Hội đồng xét xử phúc thẩm xác định căn cứ pháp luật để giải quyết là những qui định tại các điều 132 và 137 của Bộ Luật Dân Sự 2005”, tức là, hội đồng xét xử đã nhận định hợp đồng vô hiệu do lừa dối và căn cứ để giải quyết là điều 132, nhưng lại không tuyên vô hiệu do lừa dối là thiếu sót không thể khắc phục được ở cấp sơ thẩm. Bởi lẽ, hội đồng xét xử cấp phúc thẩm đã đưa ra nhận định hoàn toàn phù hợp với nhận định của cấp giám đốc thẩm nhưng không tuyên án thì cấp sơ thẩm không thể dựa vào các nhận định này để tuyên án, vì như thế sẽ không bảo đảm nguyên tắc độc lập xét xử. Trong khi đó, phần nhận định của hội đồng xét xử phúc thẩm phù hợp với quyết định giám đốc thẩm đã có hiệu lực pháp luật, cấp sơ thẩm không có quyền làm lại khác với các nhận định này.

Hai là, bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh, tuyên hủy bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST của Tòa án nhân dân quận 3, với lý do vi phạm nghiêm trọng tố tụng, là hoàn toàn sai. Chúng tôi đã gửi đề nghị giám đốc thẩm bản án 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Ngày

27/09/2021, Tòa án cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã gửi Giấy Xác Nhận số 1687/GXN-KDTM-TANDCC, thông báo cho tôi biết là ‘Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh sẽ tiến hành xem xét đơn đề nghị theo qui định của pháp luật’. Theo qui định của Pháp luật thì bản án phúc thẩm bị sai thì thẩm quyền sửa sai phải là của cấp giám đốc thẩm. Cấp sơ thẩm không thể dựa trên cái sai của cấp phúc thẩm để giải quyết lại.

Ba là, quyết định giám đốc thẩm số 49/2020/KDTM-GĐT ngày 06/11/2020 của Tòa án cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là đường lối xét xử cụ thể đối với vụ án này, không thể xử khác. Trong trường hợp cụ thể này, nếu nhận thấy Quyết định giám đốc thẩm bị sai thì Tòa án Nhân Thành phố Hồ Chí Minh phải báo cáo chánh án Nguyễn Hòa Bình kháng nghị hủy quyết định giám đốc thẩm. Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh không có quyền tùy tiện làm vô hiệu hóa một quyết định giám đốc thẩm của Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân cấp cao bằng cách hủy án sơ thẩm để xét xử lại từ đầu.

Bốn là, bản án bị hủy liên quan đến quyết định 120/QĐ-TANDTC ngày 19/6/2017 của TAND tối cao, qui định xử lý trách nhiệm người giữ chức danh tư pháp. Thẩm phán Phù Quốc Tuấn sẽ phải bị kỷ luật nếu như bị hủy án do vi phạm nghiêm trọng tổ tụng. Không thể để tòa cấp trên tùy tiện hủy án của tòa cấp dưới.

Năm là, yêu cầu thẩm định giá trị còn lại tại phiên tòa phúc thẩm lần 2 là yêu cầu trái pháp luật. Bởi lẽ, tại biên bản phiên tòa sơ thẩm trang 15, Chủ tọa – Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã hỏi đại diện Sao Nam: “Sao Nam có yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả của việc tuyên bố Hợp đồng 038, Hợp đồng 03 vô hiệu không?”. Sao Nam đã trả lời: “Đề nghị tòa án giải quyết theo qui định của pháp luật”. Chủ tọa hỏi đại diện KMV: “KMV có yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả của việc tuyên bố Hợp đồng 038, hợp đồng 03 vô hiệu không?”. Đại diện KMV trả lời: “Đề nghị tòa án giải quyết theo qui định của pháp luật”. Như vậy, đại diện KMV và Sao Nam đã được hỏi về việc giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu nhưng đã không đưa ra yêu cầu nào từ 14.04.2016, lúc máy in còn mới. Tòa án đã xét các yêu cầu này tại bản án sơ thẩm, trang 20, dòng 16 từ dưới lên: “Xét, tại phiên tòa sơ thẩm, Saigonbook tự nguyện chịu khấu hao là 19.190.535 đồng và Sao Nam, KMV không có ý kiến phản bác gì đối với mức khấu hao này”. Như vậy, cấp phúc thẩm không thể lấy lý do chưa xem xét thẩm định tại chỗ để hủy bản án sơ thẩm.

Máy in kỹ thuật số C1100 có tuổi thọ rất ngắn. Hầu hết các chi tiết được làm bằng nhựa tổng hợp của Trung Quốc. Sau 6 năm thì không còn dùng vào việc gì được nữa, nó như một một đồng nhựa đã bị lão hóa. Hơn nữa, chiếc máy dù hỏng hóc, mát mát thế nào thì với lối lừa dối, toàn bộ thiệt hại là do bên Sao Nam và KMV phải chịu. Vậy thẩm định không nhằm để giả quyết việc gì cả. Chính vì hủy án sai nên chúng tôi đã khiếu nại giám đốc thẩm. Trước hết, là để bảo vệ quyền lợi của chúng tôi, sau nữa là bảo vệ sự đúng đắn của pháp luật.

b. Đề nghị của nguyên đơn:

- Đề nghị Thẩm phán Nguyễn Thị Thanh Duyên báo cáo với Chánh án Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh về vụ án này và xin ý kiến chỉ đạo giải quyết.

- Đề nghị Tòa án nhân dân quận 3 ra quyết định tạm đình chỉ vụ án, chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý trước theo thẩm quyền. Sau khi có kết quả giải quyết khiếu nại của Chánh án Tòa án cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Chánh án Tòa án nhân dân tối cao thì mới đến thẩm quyền giải quyết lại vụ án này ở Tòa án nhân dân quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

Kèm theo ý kiến trình bày này có:

1. Giấy xác nhận số 1687 của TANDCC
(photo có kèm theo bản chính để đối chiếu)
2. Đơn đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm



Lương Vĩnh Kim