

VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN TỐI CAO
VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 18 /TB -VC3 - V4

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 11 tháng 5 năm 2017

THÔNG BÁO

Giải quyết đơn đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm

Kính gửi: Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn.

Địa chỉ: Số 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 2, Quận 3,
Thành phố Hồ Chí Minh.

Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh nhận được đơn của Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn, ghi ngày 15/10/2016, đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm đối với Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giải quyết vụ án: “*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*”, giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn.

Địa chỉ: Số 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 2, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Công ty TNHH thương mại - tư vấn - kỹ thuật Sao Nam

Địa chỉ: Số 543/49 Nguyễn Đình Chiểu – Phường 2, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH Konica Minolta Business Solutions Việt Nam. Địa chỉ: Phòng 3 lầu 8 tòa nhà Bitexco Financial Tower, 2 Hải Triều, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Công ty TNHH MTV cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu, địa chỉ: số 131 Châu Văn Liêm, Phường 14, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi nghiên cứu đơn và hồ sơ vụ án, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến như sau:

Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn (Nguyên đơn) và Công ty TNHH thương mại - tư vấn - kỹ thuật Sao Nam (Bị đơn) ký Hợp đồng kinh tế số 038/HĐKT-14 ngày 20/10/2014 (Hợp đồng số 038), theo đó Bị đơn bán máy kỹ thuật số Konica (máy C1100) giá 3.409.111.200đ, Nguyên đơn đã chuyển cho Bị đơn 511.366.680đ đặt cọc. Nguyên đơn vay 2.640.436.000đ của Công ty TNHH MTV cho thuê tài chính Ngân hàng Á Châu (Ngân hàng) dưới hình thức Hợp đồng cho thuê tài chính ngày 27/12/2014. Cùng ngày 27/12/2014, ba bên gồm: Nguyên đơn, Bị đơn và Ngân hàng ký hợp đồng mua bán tài sản số

03.12.14/HĐMB-SG (Hợp đồng số 03) và phụ lục hợp đồng để thay thế Hợp đồng số 038, trong đó Ngân hàng là bên cho thuê tài sản và đứng tên mua tài sản trong thời gian cho thuê tài chính, Bị đơn là bên bán tài sản và Nguyên đơn là bên thuê tài chính và quyết định mua tài sản với nội dung như Hợp đồng số 038. Như vậy, lúc đầu Bị đơn ký hợp đồng bán máy cho Nguyên đơn nhưng vì Nguyên đơn không có khả năng tài chính nên ba bên đã có thỏa thuận thay bằng Hợp đồng số 03 và phụ lục, theo đó bên mua hàng lại là Ngân hàng, sau đó Ngân hàng cho Nguyên đơn thuê trong thời gian còn nợ Ngân hàng mà không phải là Nguyên đơn nữa, ngày 26/03/2015 các bên đã ký kết biên bản nghiệm thu bàn giao tài sản cho Ngân hàng nên yêu cầu tuyên Hợp đồng số 038 vô hiệu của Nguyên đơn là không có căn cứ. Bản án sơ thẩm và Bản án phúc thẩm đều không chấp nhận yêu cầu tuyên Hợp đồng số 038 vô hiệu là có căn cứ;

Căn cứ báo giá số 128/CTV/14 ngày 14/10/2014 thể hiện thời hạn bảo hành 36 tháng, Hợp đồng số 038 cũng quy định thời hạn bảo hành 36 tháng, khi chuyển sang Hợp đồng số 03 theo Bị đơn trình bày do sai sót đánh máy mà hai bên đều không kiểm tra nhưng thực tế thời hạn bảo hành vẫn là 36 tháng nên bản án sơ thẩm nhận định Bị đơn lừa dối là không có căn cứ;

Xuất xứ hàng hóa: căn cứ báo giá số 128, Hợp đồng số 038 hai bên không quy định về hàng hóa xuất xứ từ Nhật Bản nhưng khi sang Hợp đồng số 03 có quy định hàng xuất xứ từ Nhật Bản, nhưng sau khi ký Hợp đồng Bị đơn đã cung cấp cho Nguyên đơn bộ chứng từ nhập khẩu đã có thông tin xuất xứ hàng từ Trung Quốc và Nguyên đơn đã xác nhận bằng thư điện tử ngày 06/02/2015 xác nhận đúng hàng của Công ty Konica phù hợp với nội dung chào hàng đúng của hàng Công ty Konica, căn cứ theo thỏa thuận của Hợp đồng, khi giao hàng và bên mua đã thanh toán xong thì hợp đồng hết hiệu lực trừ điều khoản quy định về bảo hành. Bản án sơ thẩm nhận định Bị đơn đã lừa dối về xuất xứ hàng là không đúng nên Bản án phúc thẩm đã sửa phần nhận định này là có căn cứ.

Căn cứ Hợp đồng mua bán hàng hóa giữa các bên không liên quan tới quyền và nghĩa vụ của Công ty Konica, Bản án sơ thẩm xác định Công ty Konica là người có quyền và lợi ích liên quan và buộc Công ty Konica phải liên đới cùng Bị đơn bồi thường cho Nguyên đơn là không có căn cứ.

Từ những phân tích nêu trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh không có căn cứ kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, thông báo Công ty TNHH phát hành sách Sài Gòn được biết.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Vụ 10 - VKSTC (để B/c);
- TACC tại TP. HCM (để biết);
- Đ/c Quảng VT - VC3 (để B/c);
- TAND TP. Hồ Chí Minh (kèm HSC);
- VKS TP. Hồ Chí Minh (để biết);
- Lưu: VP, VT, V4, HSKS (04b).

**TL. VIỆN TRƯỞNG
KIỂM SÁT VIỆN**


Võ Chí Thiện