

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 20 tháng 06 năm 2022

ĐƠN TỪ CHỐI CÁC YÊU CẦU CỦA BỊ ĐƠN

(V/v Trưng cầu giám định, thẩm định giá tài sản và xem xét thẩm định tại chỗ)

Kính gửi: Thẩm phán Nguyễn Thị Tình Duyên – Tòa án nhân dân Quận 3, TP.HCM

1. Người yêu cầu: Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).

- Địa chỉ liên lạc: Số 2 Đường 12, Cư xá Chu Văn An, Phường 26, Quận Bình Thạnh, TP.HCM. Điện thoại 0947409474
- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc
- Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo bản án phúc thẩm số 528/2021/KDTM-PT ngày 15/06/2021 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh.

2. Saigonbook từ chối các yêu cầu của Sao Nam hoặc KMV đối với yêu cầu Trưng cầu giám định và thẩm định giá tài sản và Quyết định xem xét thẩm định tại chỗ vì các lý do sau:

a. Máy in C1100 là thiết bị điện tử, do Konica Minolta sản xuất và nắm giữ mật khẩu để can thiệp từ xa. Việc tiếp cận, thẩm định máy in này sẽ là cơ hội cho Konica Minolta can thiệp từ xa, đồng bộ hóa dữ liệu, làm thay đổi số liệu Click Charge hoặc tình trạng thiết bị bên trong. Từ đó, vu cáo cho Saigonbook in nhiều hơn số 225.771 Click Charge, đã được xác lập trong đơn khởi kiện ngày 10-11-2015 và các vi bằng do Thừa Phát Lại Quận Gò Vấp lập. Trong đơn khởi kiện ngày 10-11-2015, Saigonbook đã xác định số 225.771 Click Charge để tính khấu hao, qui ra tiền là **19.190.535** đồng. Tại trang 15 và trang 16 biên bản phiên tòa sơ thẩm, Chủ tọa phiên tòa cũng đã hỏi đại diện Sao Nam và KMV về yêu cầu tòa án giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu, nhưng Sao Nam và KMV đều đã không yêu cầu. Bản án sơ thẩm cũng đã đề cập đến việc Saigonbook tự nguyện tính khấu hao **19.190.535** đồng và Sao Nam, KMV đã không phản đối. Thế nhưng, ngày 9/6/2022, Sao Nam có đơn yêu cầu mới này là không không rõ mục đích và không hợp lý. Saigonbook không đồng ý thực hiện theo yêu cầu của Sao Nam.

b. Về xác định giá trị còn lại:

Theo thông tư số 45/2013/TT-BTC và Thông tư số 147/2016/TT/BTC thì máy in C1100 là tài sản cố định thuộc danh mục thiết bị điện tử, có thời gian khấu hao là 3 năm. Tại thời điểm hiện nay, máy in C1100, dù không hoạt động, nhưng đã hết thời gian khấu hao, giá trị còn lại được xác định là

không còn giá trị

bằng 0 đồng (không đồng). Vì thế, không cần phải xác định giá trị còn lại như đơn yêu cầu của Sao Nam. Phiếu bảo hành của KMV, tại bút lục số 643, cũng đã xác định thời hạn bảo hành máy in C1100 là 3 năm hoặc 9.000.000 bản in, phù hợp với thời gian khấu hao do thông tư 45/2013/TT-BTC qui định. Saigonbook chấp nhận giá trị còn lại của máy C1100 là bằng không đồng hoặc bằng bất cứ giá trị nào do KMV hoặc Sao Nam đề nghị. Vì vậy, việc thẩm định giá trị còn lại của máy in C1100, theo như đơn yêu cầu của Sao Nam là không đúng qui định của thông tư 45/2013/TT-BTC và cũng không cần thiết.

c. Về xác định nguyên nhân hư hỏng (nếu có):

Nguyên nhân hư hỏng đã được xác định là do thời gian kéo dài và do máy để ở hành lang nhà 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh, không được bảo trì, bảo dưỡng theo đúng qui định. Nguyên nhân hư hỏng là đã được xác định nên không cần phải tìm nguyên nhân hư hỏng nữa. Hơn nữa, giá trị còn lại máy đã được xác định bằng 0 đồng (không đồng) thì đánh giá nguyên nhân hư hỏng là không cần thiết. Việc Sao Nam yêu cầu xác định nguyên nhân hư hỏng là không rõ mục đích. Yêu cầu này chỉ có thể là cái cớ để tiếp cận máy, nhằm làm thay đổi số liệu Click Charge.

Vì các lý do nêu trên, Saigonbook không chấp nhận các yêu cầu của Sao Nam, về “Xem xét thẩm định tại chỗ”, “Trung cầu giám định” hoặc “Thẩm định giá tài sản”.

3. Chấp hành quyết định giám đốc thẩm số 49/2020/KDTM-PT:

Quyết định giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật cao hơn bản án phúc thẩm. Vì thế, nếu hai văn bản này có sự mâu thuẫn thì phải chấp hành văn bản có hiệu lực pháp luật cao hơn. Quyết định giám đốc thẩm đã không cho phép cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm, trả hồ sơ về sơ thẩm, để xác định chứng cứ theo qui định tại Điều 95 BLTTDS 2015. Bản án phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm, để xác định lại chứng cứ theo qui định tại khoản 6, 7, 8, 9 Điều 95 BLTTDS 2015 là làm trái với quyết định giám đốc thẩm, nên phần làm trái này là không có hiệu lực pháp luật. Saigonbook chấp hành Quyết định giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật; không đồng ý và không chấp nhận việc “Xem xét thẩm định tại chỗ”, “Trung cầu giám định”, hoặc “Thẩm định giá tài sản” theo yêu cầu của Sao Nam hoặc KMV.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc



Lương Vinh Kim