

CÔNG TY TNHH PHS SÀI GÒN

Số: 27/5/2016

"V/v ngăn chặn tác động đến Tòa án  
của các cựu chánh án - thẩm phán"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---oOo---

TP Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 05 năm 2016

**Kính gửi:** - Ông Đinh La Thăng - Bí thư Thành ủy T.P Hồ Chí Minh.

- Ông Trần Thế Lưu - Trưởng Ban Nội Chính Thành ủy.

- Bà Ung Thị Xuân Hương - Chánh án TAND TP. Hồ Chí Minh.

- Các Thẩm phán Tòa Kinh tế TAND TP.HCM.

**Đồng kính gửi:** - Chánh án Tòa Án Nhân Dân Tối Cao (để phối hợp giải quyết).

- Viện trưởng Viện Kiểm Sát Nhân Dân Tối Cao (để kiểm sát).

- Viện trưởng Viện Kiểm Sát Nhân Dân TP.HCM (để kiểm sát).

- các Đại biểu Quốc hội (để giám sát và chất vấn).

- Các báo, đài.

Tôi là Lương Vĩnh Kim - Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook) - Nguyên đơn trong vụ kiện "*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*" theo bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTM-ST ngày 19/06/2016 của TAND Q.3, TP.HCM; xin trình bày vụ việc như sau:

Saigonbook mua hai máy in (C1070P và C1100) của Công ty Konica Minolta Việt Nam (KMV) qua đại lý thương mại của họ là Công ty Sao Nam (Sao Nam) với tổng trị giá hơn 5 tỉ đồng nhưng không hoạt động được, do giá mua quá cao, chênh lệch 2,66 tỉ đồng so với giá mà KMV bán cho các đối tác khác. Điều nghiêm trọng là hợp đồng mua bán máy Nhật nhưng KMV và Sao Nam đã giao máy Trung Quốc. Với những lỗi này, KMV và Sao Nam đã thỏa thuận nhận lại máy và trả tiền cho Saigonbook. Thực tế, KMV và Sao Nam đã nhận lại 01 máy C1070P. Nhưng việc trả chiếc máy thứ hai C1100 trở nên phức tạp, dẫn đến tranh chấp kéo dài kể từ khi Công ty Luật LNT và Thành viên (LNT), do một số cựu thẩm phán - Chánh án thành lập và điều hành, tư vấn và hành xử sai pháp luật. Cụ thể:

1. Công ty Luật LNT cho rằng Sao Nam bán máy C1100 cho Công ty Cho Thuê Tài Chính ngân hàng ACB (ACBL) chứ không bán cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền trả hoặc khởi kiện Sao Nam và KMV mà chỉ có thể bán lại cho Sao Nam và KMV. Sự thực, Saigonbook thuê tài chính của ACBL để mua máy chứ không thuê tài sản của ACBL như công ty LNT tư vấn. Do tư vấn "*KMV mua lại chứ không thu hồi*" nên các bên xảy ra tranh chấp kéo dài, gây thiệt hại rất lớn cho các doanh nghiệp.

2. Ngày 23/11/2015, Luật sư tiến sĩ Lê Nết, thuộc LNT đã gửi văn bản đến Ban Tuyên Giáo Trung ương, Thanh tra Bộ Thông tin và Truyền thông, Hội Nhà Báo Việt Nam, ... yêu cầu ngăn chặn báo chí

đưa tin và xử lý các báo: *Công Luận, Pháp Luật Việt Nam, VietnamFPI, Công Lý, Bảo Vệ Pháp Luật, Gia Đình Việt Nam*. Đây là việc làm vi phạm Luật Báo chí.

3. Khi vụ án đã được TAND Q.3 thụ lý, thì bà Luật sư -Tiến sĩ Nguyễn Thị Kim Vinh - cựu Phó Chánh Tòa Kinh Tế TP.HCM và Ông Trần Văn Sự - cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh Tế TAND TP.HCM là những người sáng lập và điều hành LNT đã đến TAND Quận 3 gặp Thẩm phán Phù Quốc Tuấn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời ngăn chặn báo chí đưa tin vụ tranh chấp này nhưng Thẩm phán Phù Quốc Tuấn đã không đồng ý. Rõ ràng, sự can thiệp, yêu cầu của bà Vinh và ông Sự là trái với quy định của Luật Báo chí và Luật Tố tụng Dân sự. Thẩm phán Phù Quốc Tuấn cho biết ông bị áp lực rất nặng nề khi giải quyết vụ án này do tác động của một số cá nhân ở TAND TPHCM, thậm chí sau giờ làm việc ông phải tắt điện thoại. Việc Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực là điều dễ hiểu vì ông phải đối mặt với bậc thầy, cấp trên. Hơn nữa, bản án sơ thẩm sẽ được xét xử phúc thẩm ở Tòa Kinh Tế TAND TP.HCM - nơi mà bà Vinh và ông Sự đã từng là Chánh tòa ở đó. Vì vậy, nguy cơ bị sửa án, hủy án là có thật. Bản án sơ thẩm đã thể hiện Thẩm phán Phù Quốc Tuấn bị áp lực nên xử sai rất thô thiển: *KMV và Sao Nam đã vi phạm Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006, ký hợp đồng bán máy xuất xứ Nhật Bản nhưng giao hàng Trung Quốc, giá chênh lệch hơn 2 tỉ mà tuyên vô hiệu do nhầm lẫn và lỗi các bên bằng nhau là rất vô lý! Xét xử như vậy có thể làm cho người Nhật cười người Việt Nam.*

Do tính chất của vụ tranh chấp liên quan đến uy tín báo chí Việt Nam, các doanh nghiệp trong nước, doanh nghiệp nước ngoài, thể diện quốc gia nên chúng tôi khẩn thiết kiến nghị:

a. Có biện pháp bảo đảm ngăn chặn, phòng ngừa sự tác động, ảnh hưởng của một số cá nhân, đặc biệt là bà Nguyễn Thị Kim Vinh và Ông Trần Văn Sự, lên phiên tòa phúc thẩm tại Tòa kinh tế TAND TP.HCM sắp đến.

b. Một số doanh nghiệp và cơ quan nhà nước như Công ty In Sáng Tạo Trẻ, Học Viện Chính Trị, Tạp Chí Cộng Sản cũng bị KMV lừa về xuất xứ và giá cả (danh sách đã gửi cho Báo Tuổi Trẻ và Cơ quan điều tra). Đề nghị Thành ủy chỉ đạo các cơ quan chức năng kiểm tra việc chấp hành pháp luật Việt Nam của KMV để có kết luận chính xác, nhằm bảo vệ người tiêu dùng và lợi ích đất nước. Đặc biệt, buộc các doanh nghiệp phải công khai giá, niêm yết giá theo qui định tại điều 6, điều 12 Luật Giá để nhân dân, cán bộ giám sát việc mua sắm bằng tiền ngân sách, góp phần ngăn chặn, đẩy lùi tham nhũng.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

\* Kèm theo văn bản này có:

- Bài của Báo Tuổi Trẻ.
- Bài của Báo Pháp Luật VN.
- KMV gửi Ban Tuyên giáo TW.
- Bản án sơ thẩm.
- Thông báo kháng cáo.



*Luang Vinh Kim*