

Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



Tp Hồ Chí Minh, ngày 03 tháng 02 năm 2017

ĐƠN ĐỀ NGHỊ KHÁNG NGHỊ (Lần 2, có bổ sung)

Đề nghị nhanh chóng xem xét Kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm Bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh

Kính gửi: - Ông Nguyễn Hòa Bình- Chánh án tòa án nhân dân tối cao

1. Họ và tên người đề nghị: Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn (Saigonbook).
 - Địa chỉ: 474 Nguyễn Thị Minh Khai, Phường 02, Quận 3, TPHCM.
 - Người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Vĩnh Kim - Chức vụ Giám đốc.
 - Là nguyên đơn trong vụ án kinh doanh thương mại theo bản án phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh.

2. Một lần nữa, tôi xin gửi đến ông Chánh án đơn Đề nghị xem xét Kháng nghị giám đốc thẩm bản án số 1106/2016/KDTM-PT ngày 22/09/2016 của TAND TP.Hồ Chí Minh.

3. Căn cứ kháng nghị:

- A. Kết luận trong bản án không phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án:

- Bản án đã thể hiện rõ, trước khi khởi kiện, Konica Minolta Việt Nam (KMV) và Công ty Sao Nam đã nhận được văn bản đề ngày 25/07/2015 của Saigonbook yêu cầu Sao Nam và KMV nhận lại máy, trả lại tiền với lý do lừa dối. KMV và Sao Nam đã đồng ý nhận lại máy C1070P và máy C1100_ trả tiền lại cho Saigonbook, và họ đã nhận lại 01 máy là máy C1070P – Nghĩa là, họ đã thừa nhận lỗi của họ trong việc bán máy cho Saigonbook. Vấn đề chỉ xảy ra tranh chấp, Saigonbook phải khởi kiện khi công ty Luật LNT, dưới sự điều hành của các Cựu Phó Chánh án - Chánh tòa Kinh tế TP.HCM là ông Trần Văn Sự và Chánh tòa bà Nguyễn Thị Kim Vinh, tham gia tư vấn cho Sao Nam và KMV thu hồi máy C1070P, mua máy C1100 với lý do Sao Nam bán máy cho Ngân hàng ACB chứ không bán trực tiếp cho Saigonbook nên Saigonbook không có quyền khởi kiện. Bản án đã khẳng định Saigonbook là bên ký hợp đồng mua máy, có quyền khởi kiện thì phải giải quyết cho Saigonbook trả máy mới phù hợp với ý chí và thỏa thuận giữa các bên. Thu hồi máy bằng thủ tục mua bán là "Giao dịch dân sự vô hiệu do giả tạo" theo qui định tại điều 129 Bộ Luật dân sự. Saigonbook trung thực, không thể bán máy.

- Từ tháng 7/2015 đến nay, máy C1100 không thể hoạt động được vì KMV và Sao Nam giữ mật khẩu mở máy, không làm dịch vụ kỹ thuật, không cung cấp mực và vật tư thay thế, chờ tòa án giải quyết. Nay có bản án phúc thẩm, Saigonbook không trả được máy, thì đành chịu ôm máy trùm mền chờ giám đốc thẩm vì KMV và Sao Nam hết trách nhiệm hợp đồng. Saigonbook đã gửi văn bản đến



KMV nhưng chỉ nhận được sự im lặng. Saigonbook không thỏa thuận được hợp đồng click charge với Sao Nam và cũng không tìm được mực, vật tư – dịch vụ kỹ thuật trên thị trường nên cũng không biết cách nào đưa máy vào hoạt động (Mật khẩu mở máy do KMV và Sao Nam giữ).

- Konica Minolta là Công ty Nhật Bản và Đại lý phân phối ủy quyền của họ là Công ty Sao Nam ký hợp đồng bán máy có xuất xứ Nhật Bản, sau thời gian tranh chấp, chúng tôi thu thập chứng cứ, mời thừa phát lại mở máy lập vi bằng thì mới xác định được máy có xuất xứ Trung Quốc để cung cấp cho tòa. Chúng tôi không ngờ là Konica Minolta bán máy sản xuất tại Trung Quốc. Bản án cho rằng, chúng tôi mua máy không đòi hỏi xuất xứ, ngân hàng ACB – đơn vị cho vay tài chính cũng không quan tâm đến xuất xứ là không đúng sự thật.

Kính thưa Ông Chánh án TANDCC tại TP.HCM! Theo Nghị định 89/2006/NĐ-CP ngày 30/08/2006 của Chính phủ thì xuất xứ là thông tin quan trọng, bắt buộc phải ghi trên nhãn hàng hóa nhập khẩu và phải dán nhãn phụ bằng tiếng Việt trên bao bì. Các ông nghĩ gì khi mà tập đoàn lớn như tập đoàn Konica Minolta bán hàng không ghi xuất xứ, để cho đại lý ủy quyền của họ ký bán hàng Nhật rồi giao hàng Trung Quốc?

Kèm theo đơn này, tôi xin gửi đến ông Chánh án Thông Báo của Cục Thuế TP.HCM về việc xử phạt hành chính về hành vi khuyến mại gian dối của Công ty Konica Minolta theo quyết định số 402/QĐ-CT-XP ngày 29/01/2016 của Cục Thuế TP.HCM. KMV tặng cho Saigonbook bộ tích điện UPS nhưng không xuất hóa đơn khuyến mại mà hạch toán vào giá bán máy nên đã bị xử phạt.

- Về kết luận KMV không liên quan trong bản án phúc thẩm:

Bản án phúc thẩm kết luận là KMV không liên quan. Tôi đề nghị ông Chánh án đọc kỹ lại 2 chứng từ quan trọng mà tôi gửi bổ sung theo đơn này:

* Giấy chứng nhận Phân Phối Ủy Quyền (bút lục số 223 trong hồ sơ vụ án), có chữ ký của Tadasu Ichino – Tổng Giám đốc người Nhật, ủy quyền gồm 6 nội dung, trong đó nội dung 3 ghi: "... Sao Nam được ủy quyền báo giá và thực hiện đơn đặt hàng trực tiếp với khách hàng thay mặt cho Công ty TNHH Konica Minolta Business Solution Việt Nam".

* Văn bản của người đại diện KMV – Luật sư Lê Nết gửi Ban Tuyên Giáo Trung ương và Báo chí khẳng định " Sao Nam – đại lý phân phối của KMV".

Với hai chứng từ trên và hợp đồng Nhà Phân Phối có trong hồ sơ vụ án, chứng tỏ KMV chịu trách nhiệm liên đới bởi hai chế định: *Chế định ủy quyền* được qui định tại điều 581 đến 589 của BLDS và *chế định đại lý thương mại* được qui định từ điều 166 đến 177 Luật Thương Mại; Điều 170 Luật Thương Mại qui định: "Bên giao đại lý là chủ sở hữu đối với hàng hóa hoặc tiền giao cho bên đại lý". KMV là chủ sở hữu máy C1100 và giữ quyền sở hữu này cho đến thời điểm chuyển quyền sở hữu cho Saigonbook. KMV nắm quyền sở hữu, ủy quyền cho Sao Nam bán máy cho chúng tôi thì tại sao không liên quan!?

B. Có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng:

- Bản án phúc thẩm đã sử dụng "Giấy chứng nhận của Công ty Konica Minolta Nhật Bản ngày 10/8/2016" để kết luận là "Các nhà máy của Konica Minolta tại Nhật Bản không sản xuất và



lắp ráp máy in C1100” để từ đó làm căn cứ sửa bản án sơ thẩm là vi phạm nghiêm trọng về nguyên tắc xét xử hai cấp được quy định tại điều 270 của Bộ Luật Tố Tụng Dân Sự. **Chứng cứ này chưa được công khai, xem xét ở cấp sơ thẩm theo qui định tại các điều 208, 209, 210, 211 BLTTDS.** Bản án sơ thẩm đề ngày 19/04/2016, còn giấy chứng nhận của Konica Minolta Nhật Bản đề ngày 10/08/2016, vậy xin hỏi ông Chánh án: Cấp sơ thẩm đã xem xét chứng từ này khi nào mà phúc thẩm “xét xử lại”? “Phúc” là “lại”, “Phúc thẩm” là “xét xử lại”. Cấp sơ thẩm chưa công khai, xem xét chứng cứ này mà cấp phúc thẩm “xem xét lại” để làm căn cứ sửa án sơ thẩm là vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng. Hồ sơ vụ án đã thể hiện, trong suốt quá trình hòa giải, tranh tụng ở hai cấp xét xử, Saigonbook không biết đến “Giấy Chứng Nhận của Công ty Konica Minolta Nhật Bản” nhưng nay nhận được bản án thì mới biết đây là căn cứ để tòa sửa án sơ thẩm, gây bất lợi cho Saigonbook.

- KMV kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, chỉ yêu cầu tòa sửa án sơ thẩm theo hướng “KMV không liên đới trách nhiệm với Sao Nam”, nghĩa là KMV không chối bỏ “sự liên quan”, Tòa phúc thẩm xem xét và kết luận KMV “không liên quan” là vượt phạm vi kháng cáo, không phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án.

- Tòa án tạm ngừng phiên tòa phúc thẩm gần 01 tháng mà không có lý do là hiện tượng bất thường, vi phạm điều 304 và 259 BLTTDS.

C. Sai lầm trong nhân định và áp dụng pháp luật:

- Chúng tôi là bên mua – bên yếu thế. Điều 409/8 Bộ Luật Dân Sự cũng quy định: “Trong trường hợp bên mạnh thế đưa vào hợp đồng nội dung bất lợi cho bên yếu thế thì khi giải thích hợp đồng phải theo hướng có lợi cho bên yếu thế”. Hợp đồng, phiếu báo giá, phiếu bảo hành, chứng thư thẩm định giá và nhiều chứng từ khác thể hiện hàng loạt hành vi gian dối của Sao Nam và KMV như: Giảm giá khuyến mại 20%, Bảo hành 03 năm còn 01 năm, hợp đồng bán máy Nhật nhưng giao hàng Trung Quốc,... đều được tòa án giải thích là lỗi đánh máy, nhằm lẫn của bên bán. Còn bên mua có lỗi do không kiểm tra! Thưa ông Chánh án, lý do nào giá máy 1,3 tỉ mà tôi phải mua đến 3,4 tỉ? Bên bán có đánh máy nhằm giá không?

Bản án phúc thẩm sửa án sơ thẩm với lý do “Gây thiệt hại đến quyền và lợi ích hợp pháp của Sao Nam khi quyết định buộc Sao Nam nhận lại máy in C1100 và trả lại tiền cho Saigonbook”. Tiền của Saigonbook – Sao Nam trả lại, và Sao Nam nhận lại máy nguyên trạng ban đầu như đã thỏa thuận thu hồi thì Sao Nam thiệt hại gì? Mất 3,4 tỉ để mua một chiếc máy trum mền hơn 02 năm nay thì ai thiệt hại?

- Tòa án cho rằng Saigonbook không chứng minh được lỗi của bên bán là đẩy nghĩa vụ chứng minh cho bên mua-bên tiêu dùng, trái với qui định tại điều 91/k1a BLTTDS: “Người tiêu dùng khởi kiện không có nghĩa vụ chứng minh lỗi của tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ. Tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ bị kiện có nghĩa vụ chứng minh không có lỗi”. Lẽ ra, tòa án phải vận dụng điều 91/k1a, buộc bên bán chứng minh họ không có lỗi trong việc bán chiếc máy: “Vì sao không thể hoạt động được?”, “Vì sao không kinh doanh được?”



Kính thưa ông Chánh án, tôi là nạn nhân trong cuộc, lại là một Luật sư, là người được Đảng – nhà nước nuôi ăn học đến nơi đến chốn, và đã kinh qua công tác thanh tra, kiểm sát, nghiên cứu pháp luật trước khi làm doanh nhân. Tôi đã làm hết sức để tự bảo vệ mình và bảo vệ công lý. Khi biết bị lừa, tôi âm thầm điều tra thu thập chứng cứ, rồi mới gửi văn bản ngày 25/7/2015, yêu cầu bên bán thu hồi máy. KVM và Sao Nam đã chấp nhận thu hồi máy với đề nghị giữ bí mật cho họ. Các chứng từ như Tờ Khai Nhập Khẩu, Các Phiếu Báo Giá, Phiếu Bảo Hành, Vi Bằng là do tôi thu thập bằng nghiệp vụ của người kinh qua công tác pháp luật chứ không phải do bên Sao Nam cung cấp cho tôi như họ đã khai trước tòa. Họ đã đồng ý thu hồi 02 máy và xin giữ bí mật là có lý do của họ. Với chứng cứ do tôi thu thập, họ không thể chối cãi.

Vấn đề dẫn đến khởi kiện là do Công ty Luật LNT – dưới sự điều khiển của các cựu Phó Chánh án-Chánh tòa Trần Văn Sự, Cựu Chánh tòa Nguyễn Thị Kim Vinh cùng Luật sư Tiến sĩ Lê Nết đã tư vấn mua lại máy để che giấu hành vi gian dối.

Chúng tôi đã có đơn gửi đến Ban chỉ đạo cải cách tư pháp Trung ương và Bộ Chính trị đề nghị có biện pháp ngăn chặn sự tác động của cựu Phó Chánh án Trần Văn Sự, cựu Chánh tòa Nguyễn Thị Kim Vinh đến công tác xét xử của ngành Tòa án. Đồng thời về lâu dài, phải lo cho chánh án – thẩm phán đủ sống, để họ không phải dùng vị thế Chánh tòa, Chánh án quảng cáo kiếm khách cho nghề Luật sư của họ, làm mất thể diện nền công lý.

Chúng tôi cũng đề nghị với ông Chánh án cảnh giác và có biện pháp ngăn chặn các cựu Chánh án – Chánh tòa này tác động, chi phối đến Tòa án cấp cao trong việc xem xét bản án theo thủ tục giám đốc thẩm.

Công ty TNHH Phát Hành Sách Sài Gòn

Giám đốc

Kèm theo đơn có:

- Bản án Phúc thẩm số 1106/2016/KDTM-PT.
- Bản án sơ thẩm số 439/2016/KDTMST
- Giấy Chứng nhận Phân Phối Ủy Quyền.
- Văn bản KVM gửi Ban Tuyên giáo TW.
- Thông báo kết quả giải quyết tố cáo.



Lương Vĩnh Kim